РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ДЕВЕТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE

19. јун 2015. године

(Четврти дан рада)

 (Седница је почела у 10.20 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 100 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 101 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, по Пословнику.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, рекламирам члан 87. Пословника Народне скупштине Републике Србије, у коме пише да се седнице Народне скупштине по правилу одржавају уторком, средом и четвртком од 10.00 до 18.00 часова. Сада је 10 часова и 20 минута. Дакле, каснимо са почетком рада 20 минута.

 До сада смо, да смо радили по Пословнику, могли да обрадимо 10 амандмана. Сматрам да је ово велика неодговорност, трошење времена и народних посланика и грађана Србије и свих заједно и да овакве ствари не би требало више да се дешавају, било да је реч о неспоразумима у коалицији, па не можете да имате кворум или зато што нема министра, то је на владајућој коалицији. Па вас молим, председнице, као што сте прошли пут опоменули посланике и министре, да се то више не дешава. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Немам шта да вам одговорим зато што не могу да демантујем. Јесте 10 часова и 20 минута. Не могу да вам кажем да нисте у праву. Само, молим све да обратите пажњу да је радно време по члану 87. Пословника од 10 часова до 18 часова, уторком, средом и четвртком, по правилу.

 Ако ви желите да гласамо, ми ћемо врло радо гласати.

 (Јанко Веселиновић: Не.)

 Не. Захваљујем и вама на разумевању.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Миодраг Николић, Бранко Ружић, Стефана Миладиновић, Гордана Чомић, Младен Грујић и Дубравка Филиповски.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОДБРАНИ ОД ГРАДА (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује министар унутрашњих послова др Небојша Стефановић, секретар Министарства унутрашњих послова Милорад Тодоровић, помоћник министра унутрашњих послова Предраг Марић, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе Наталија Павловић Шиниковић, Иван Зарев, начелник Управе за превентивну заштиту Министарства унутрашњих послова, Ђорђе Кардум, помоћник начелника Управе за управљање ризиком у Сектору за ванредне ситуације, Татјана Зељковић Бабић, начелник Одељења за нормативне послове у Министарству државне управе и локалне самоуправе и Јелена Ђурић правни саветник за нормативне послове у секретаријату Министарства унутрашњих послова.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за одбрану и унутрашње послове. Примили сте извештаје Одбора за одбрану и унутрашње послове и Одбора за уставна питања, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народне скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Покрет за ПРЕОКРЕТ је поднео 12 амандмана. Поднели смо амандман на члан 1. овог закона, који се тиче тога да тражимо да се у члану 1. помену и казнене одредбе које би овим законом требало да су регулисане, дакле, и одговорност и казнене одредбе за непоступање по члановима овог закона, који треба да усвојимо.

 Наиме, основни проблем овог закона јесте то што нити се зна која су одговорна лица за непоступање по овом закону, нити се зна које су казне за то. Онда ћемо имати исту ситуацију какву смо имали до сада, господине министре, да ћемо имати град или неку другу елементарну непогоду, када је у питању овај закон, и да ће се одговорност пребацивати са једног на други орган, односно са једног на друго лице.

 Користићу минуте Покрета. Дакле, 14. маја настала је огромна штета у Ивањици и Ариљу. За то нико, министре Стефановићу, није одговарао. На власти и у Ивањици и у Ариљу је СНС, на власти на републичком нивоу је СНС. Ево шта каже председник општине Ивањица, господин Зорић. Он каже – локална самоуправа је прибавила 192 ракете, међутим, противградна заштита још увек није активирана, што је требало да ураде надлежни републички органи, дакле, ваше министарство, господине Стефановићу. Ви или неко из министарства требало је да одговара зашто нису прибављена одређена средства за стрелце.

 Шта одговарате на тврдње господина Миломира Зорића, који тврди да сте ви одговорни зашто је наступила штета преко милијарду и 200 динара и ко ће за ту штету одговарати? Због чега нисте прихватили овај амандман? Али, прво да дате одговор – да ли ће одговарати људи из општине или ћете одговарати ви или неко из вашег министарства?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Господин Веселиновић је рекао сам у обраћању да је председник општине рекао да је добио ракете. Тиме се обавеза МУП испунила, ако сте пажљиво читали досадашње правне акте, којима се, да кажем, не законски, пошто сад први пут доносимо закон од 1992. године, уређује ова материја, обавеза МУП је да прибави ракете.

 Као што сте ви сами рекли, да вас цитирам, ту је обавезу МУП испунио. Све остало што мислите, очекујем да ви предузмете неке правне радње ако мислите да нешто није било урађено у складу са законом. Министарство унутрашњих послова је свој посао урадило.

 Што се тиче вашег амандмана, нигде не постоји када се раде правни акти, нигде се никада не почиње од казнених одредби. Увек се ставља на почетку оно што закон предвиђа, а јасно се сада ставља да је надлежно и за противградну заштиту и кроз ове акте или кроз Закон о министарствима, који ћемо имати нешто мало касније, да је то РХМЗ, републичка институција, институција Владе Републике Србије, коју Влада оснива и Влада јој уз помоћ Народне скупштине, а то ће бити урађено вољом Народне скупштине, ако то Народна скупштина буде тако одлучила у дану за гласање, поверава извршавање ових послова.

 Одговорност ће бити на њима, биће на онима који врше овај посао и то је врло јасно и прецизно дефинисано, а кроз друге законске акте, кроз Закон о локалној самоуправи, кроз законе који дефинишу пољопривредно земљиште, дефинише се и појединачна одговорност других државних органа у овоме. Значи, нема никакве потребе да се понавља и пренормира овај закон. Све то је урађено на врло прецизан и јасан начин. Сви они који сматрају да су у било ком тренутку оштећени, увек имају право да затраже надокнаду штете и у управном поступку, који је за то предвиђен, могу да затраже да им се то право испуни.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман на члан 1, а из свих оних разлога које је Влада изнела у свом образложењу, дакле у образложењу свог мишљења којим исто предлаже одбијање овог амандмана, а то је да није у складу са номотехником закона.

 Као што сте могли да приметите и као што смо могли да чујемо из излагања предлагача овог амандмана, овај амандман не третира суштину закона. Суштина закона је, по мом мишљењу, чињеница, како је министар малопре рекао, да од 1992. године нисмо имали адекватно уређену ову област.

 То је један дуг период, период који је направио велике проблеме у систему одбране од града, а оно што је предлагач овог амандмана пропустио да нам каже јесте шта их је спречавало, њега и његову странку, док су били на власти, годинама су били на власти, да донесу закон и да примене сва та паметна решења о којима данас причамо овде? Ко их је спречавао? Мислим да су то питања на која треба да добијемо одговоре данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Невенка Милошевић.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважена председнице Скупштине Републике Србије. Поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, апсолутно сматрам да овај амандман на члан 1. закона о одбрани од града треба одбити. Изузетно добро је дато и образложење. Чули смо образложење министра, јер није уобичајено да се казнене мере и одредбе налазе у закону.

 Оно што овим путем желим да истакнем јесте да уважени посланик, који је предлагач овог амандмана, није добро информисан. Није то толико битно, али рецимо СНС није на власти у Ивањици. То није толико битно, али тек да знате за вашу информацију да СНС није на власти у Ивањици.

 Оно што сам изнела у начелној расправи, штете јесу биле велике, Министарство је урадило оно што му припада, дало ракете и локална самоуправа је набавила доста ракета и данас председник Зорић јесте у Београду и штете о којима говоримо су сагледане, комисије су изашле и данас је сав материјал дат на располагање државним органима. Наравно, пољопривредни произвођачи очекују да добију одговарајућу исплату тих штета.

 Још једном да кажем у име грађана општине Ивањица – не треба да нас бране они који су урушили привреду Ивањице, а то је управо бивши режим. Они су извели и интелигенцију Ивањице у малињаке и оставили људе без посла. Ако је нешто требало да урадите за ових 20 година, требало је бар да покушате да имамо закон о одбрани од града. Сматрам да је овај закон добар и да ћемо на много бољи начин имати заштиту од ризика и последица града. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић.

 Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени министре, ово је један у низу амандмана које смо, сада већ скоро годину дана, принуђени да подносимо, а то су амандмани којима ми покушавамо да лекторишемо текстове које овде Влада подноси и да их усклађујемо са стандардима и нормама српског језика и да терминолошки ускладимо оне законе које Влада Републике Србије овде нама нуди на усвајање, вероватно мислећи да су они сасвим добри.

 Неко би рекао да ово нису важни амандмани, да се бавимо неком формом, а не суштином. Суштина је овде врло једноставна. Суштина је да нам Влада у Скупштину шаље законе који говоре искључиво о њеној површности, о начину на који спрема ове законе, а то се после огледа и у начину на који их примењује, и то јесте један велики проблем са којим све чешће морамо да се суочавамо.

 Овим амандманом, ко је читао закон може видети да се у закону спомиње аутономна покрајина, некад се спомињу аутономне покрајине, некада локална самоуправа, некада локалне самоуправе. Ви сте, господине министре, макар човек из науке, ви сте доктор наука, ви знате колико је терминолошко усклађивање важно у свему што радимо, колико је прецизност важна.

 Захваљујемо се на прихватању овог амандмана, али не знам по који пут долази сугестија и тражење од Владе да ипак ти закони, који долазе у нашу Скупштину, буду писани стандардним српским језиком, а у складу са правилима правописа српског језика, граматике српског језика и да заиста неко у Влади гледа те законе пре него што дођу у ову скупштину, мада нама није проблем да се и на овакав начин њима бавимо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић…

 (Јован Марковић: Извините, ја сам се јавио.)

 Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштована председавајућа, желео сам да се јавим по овом члану и да још једном укажем на расправу која је вођена у начелу пре неколико дана, где смо више пута и од министра, и од господина Бабића, и од многих других посланика чули како закон до сада није постојао…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ако умете, причајте о амандману. У реду је, због тога сам се вратила, али ако ће бити ово што сте рекли и да се вратимо на расправу од пре два дана, то не могу да дозволим. Значи, имате ли нешто конкретно о исправци у духу српског језика, органа аутономних покрајина или органа аутономне покрајине, онда у реду? Ако не, сачекајте неки други амандман који ће се уклопити у вашу замисао.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да је добро што је амандман прихваћен. Наш циљ је био да се отвори дискусија и око усклађивања амандмана у члану 1. и предлога који смо дали у члану 8. Суштински смо хтели да упозоримо да је ипак овај закон писан на брзину, да су грешке које су овде, у 23 члана које постоје у закону, очигледне и недопустиве и да је јако лоше што овај закон није прошао јавну расправу.

 Пре месец дана ви сте одбили Предлог закона који сте писали више месеци. То је био закон који је прошао јавну расправу, требало је да буде у Министарству пољопривреде, а сада сте врло невешто и на брзину предложили нови закон, чини ми се, само да би скинули одговорност са једног органа и пребацили га на други.

 Ове грешке које се овде појављују говоре о неозбиљности ове власти и ове владе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић, реплика.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Нажалост, изгледа да цењени колега посланик није читао ни претходни ни овај закон. Пошто, да је читао, не би то тако дискутовао.

 Прво, закон је прошао јавну расправу, а да сте пажљиво читали тај предлог закона и садашњи видели бисте да из тог закона само су искључене оне норме које дају обавезе локалној самоуправи, није наметнута никаква нова обавеза која није била у претходном предлогу закона. Дакле, то апсолутно није тачно што сте изрекли.

 Друга ствар, Влада свом органу, који је основала за обављање одређених послова, даје налог. Друго, неће Влада одлучити сама него ћете ви одлучити, Народна скупштина. Дакле, Народна скупштина ће дати неком органу надлежност да нешто ради или неће. То ће одлучити народни посланици Народне скупштине изабрани на демократским изборима, на којима су грађани Србије поклонили поверење једној групи људи у коју верују да може на најбољи начин да води Србију.

 Што се тиче ових других примедби, стварно мислим да је од 1992. године било толико времена да се мудри, искусни, паметни, сјајни, дивни људи окупе да напишу то, да крене то напред и пропустили су. Није их интересовало. Имали су важнија посла. Та важнија посла испитује и моје Министарство, између осталог, а ови који су имали, имали су могућности.

 (Драган Шутановац: Које министарство?)

 Причамо о противградној заштити, дакле, Министарство које ја водим.

 (Председник: Молим вас, посланиче Шутановац, без дијалога.)

 Те послове испитује сада Министарство које ја водим, неке детаљно, неке мање детаљно, али врло се интензивно бавимо тиме. Бавили су се, да кажем, започели су тај рад људи и пре него што сам постао министар, а видим колико је посла, да ће наставити и када ја више не будем министар. У сваком случају, имали су толико прилике да ураде овај закон, све прилике пропустили, апсолутно били неодговорни и сада нама пребацују. Ми смо га урадили.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Могу вам дати по амандману, пошто сте добили одговор, без изазивања даље неке полемике. Желите по амандману као овлашћени? Не, захваљујем.

 (Јован Марковић: Није реплика, него по Пословнику.)

 Реците који члан.

 (Јован Марковић: Члан 104. Сматрам да сам погрешно протумачен.)

 Нисте погрешно протумачени. То шта ви сматрате коментарише и одлучује председавајући, прочитајте цео члан. Да не би сада то санкционисала, прихватите Пословник такав какав је.

 Још једном вам нудим, да ли желите да говорите по амандману?

 (Јован Марковић: По Пословнику.)

 Рекли сте по Пословнику, али је покушај злоупотребе зато што сте сада цитирали члан 104. да ви сматрате да добијете реплику, а ја сам објаснила зашто не.

 Не желите по амандману? (Не)

 Онда да омогућите да наставимо даље.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Поштовани господине министре, посланичка група Борис Тадић – СДС – ЗЗС – Зелени Србије су поднели 11 амандмана на овај текст закона, од којих је прихваћено четири. Надам се да ћу успети у току данашње расправе да вас убедим да прихватите још неки.

 У члану 2. који се односи на основне одредбе овог закона стоји, по мишљењу моје посланичке групе, реч која није примерена за овај текст закона. Наиме, каже се, између осталог, да систем одбране од града обухвата скуп мера и радњи за планирање, финансирање, организовање и спровођење методолошких послова који се односе на радарско откривање и праћење олујно-градоносних облака, утврђивање степена градоопасности и засејавање градоопасних облака итд.

 По нама је ова реч звучала рогобатно, па смо покушали да је прилагодимо српском језику, па смо уместо речи „градоопасни“, односно предлажемо брисање ове речи и уместо ње замену појмом „опасних градоносних“.

 У образложењу које сам добила очигледно да је дошло до неспоразума. Образложење које је стигло из Владе каже – амандман се одбија из разлога што градоопасни и градоносни облаци не могу бити синоними. Ми нисмо ни тражили синоним за реч „градоопасни“.

 Ту се даље објашњава да између градоопасних и градоносних постоји разлика, како терминолошка, тако и фактичка. Потпуно се слажем с тим да су то две различити ствари. Градоопасни облаци су такви да постоји могућност деловања на њих, чиме би се последице њиховог деловања спречиле или ублажиле, а уколико правовремено деловање на њих изостане исти сте претварају у градоносне облаке са малим шансама да се падање града може ублажити.

 Ми предлажемо да се на почетку ове реченице уместо речи „градоопсани“ уведе појам „опасни градоносни облаци“, што представља исту ствар. Наша посланичка група није тражила синоним за реч „градоопасни“, него смо хтели да текст приближимо обичном грађанину.

 Министар Селаковић је пре месец дана, образлажући један од својих закона, рекао да ће тенденција Владе бити да предлаже законе разумљиве за све, за обичне грађане, те вас молим да још једном размислите о томе. Ви образлажете то да смо ми тражили синоним. Ми синоним нисмо тражили, тражили смо адекватне речи које објашњавају реч која чини ми се, по мени, личи на неку кованицу из укрштених речи. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ево о чему се ради. Овде смо консултовали струку, дакле консултовали смо људе који знају свакако више од мене и од вас, у том смислу јер се баве тиме годинама.

 Шта је интенција? Постоји разлика између, ви сте овде предложили да се „градоопасни“ замењују речима „опасних градоносних“, али ви самим тим индикујете да су они градоносни. Ви кажете да су они градоносни, они нису у тој фази градоносни, лаички говорећи. Они су у тој фази у могућности да се креира у њима, односно да постану градоносни.

 Они су само у могућности да постану градоносни. Да смо ставили – могуће градоносни или у фази стварања градоносног, то би можда било приближније језику, али бисмо тиме потпуно одступили од терминологије која се користи у стручној литератури.

 Просто покушавамо да направимо нешто што ће бити и у складу са струком, а мислим да је, ценим ваш напор, очигледна је ваша добра намера да се ово приближи обичним људима, мени је то исто тако, када читате неки закон, па ако људи не могу у потпуности да разумеју, али је ово део стручне терминологије.

 Просто, градоопасни облак је тај који се тако дефинише у струци и наш посао је само да приближимо то људима. Значи, градоопасни облак је онај који може постати градоносни, услед наравно дејства противградне заштите трудимо се да то не постане.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Жели неко реч? (Не)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштоване гошће и гости из министарства, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, увек је једном народном посланику велико задовољство када оно што тај народни посланик предложи постане део једног закона, након што Предлог закона бива усвојен.

 Желим овим поводом да обавестим народне посланике да је Нова странка поднела 12 амандмана на ова три предлога закона, да је од тих 12 амандмана прихваћено, поштована господо, пет амандмана. Ми то сматрамо успехом у нашем законодавном раду овде.

 Хоћу овај повод да искористим за још једну информацију, мислим да народни посланици то знају, али мислим да наши гости из МУП-а то не знају и министар Стефановић, да смо ми за ових годину и два месеца поднели, поштована господо, народни посланик Зоран Живковић и ја, укупно 1.275 амандмана.

 Од тих 1275 амандмана, поштована господо, прихваћен је 81 амандман. То сам покушао да пренесем у проценте, министре Стефановићу. То је 6,35% и, поштована господо и министре Стефановићу и поштована председнице, ако бисмо по некој аналогији то пренели на подршку бирачког тела то би значило да Нова странка данас након годину и два месеца рада у овој скупштини, посвећеног рада, вредног, марљивог рада, да има подршку од бирачког тела сама 6,35% и ви нам, министре Стефановићу, својим делањем изгледа помажете у томе.

 Морам да кажем народним посланицима и министру Стефановићу (Председник: Време.)… користим и оних пет минута... и поштованим гошћама и поштованим гостима из Министарства да наш циљ није да се задржимо на ових 6,35%. Наш циљ је, поштована господо, као што сам више пута обавештавао народне посланике и министра и председника Владе, 20%, поштована господо, на следећим парламентарним изборима.

 Видим овде опште једно одобравање за такву врсту рада и приступа у делању у Народној скупштини. Браво за Нову странку, то тако разумем. То је прва напомена поводом овог амандмана на Предлог закона о одбрани од града, поштована господо.

 Друга ствар, и ово је сада пре свега једна напомена министру Стефановићу, број прихваћених амандмана, министре Стефановићу, разумем и као једну врсту тихе сагласности да Влада јесте била неефикасна у погледу одбране од града у овој години. У начелној расправи, поштована господо, ја сам овде вас подсетио да је вегетативни период у којем је потребна та одбрана од града од 15. априла до 15. октобра и моје је мишљење било, мислим да сваки разуман човек тако мисли, да смо ми морали да будемо припремљени у овом смислу већ 15. априла, а показало се да нисмо били припремљени и због тога су и мене, министре Стефановићу, али ево и госпођи Милошевић да кажем, која долази из Ивањице, позивали су грађани и грађанке и из Ивањице и из Ариља веома заинтересовани за ово питање и веома љути што 15. априла нисмо били спремни за одбрану од града.

 После града који смо имали средином маја био сам у том крају. Ти људи тамо су ми показивали те голе стабљике, очајни, и ја сам онда одлучио, поштована господо, ево да обавестим и народне посланике из свих посланичких група из свих политичких странка у нашој Скупштини овде, а и министра Стефановића и поштовану председницу Народне Скупштине, госпођу Гојковић, да ћу у недељу да идем у Ивањицу и позивам све грађане Ивањице да од 20.00 сати па до заласка сунца разговарамо у центру Ивањице и о овој теми и да видимо које су њихове додатне жалбе, које су примедбе и будући да смо ми овде веома ефикасна опозиција, веома добра, успешна, вредна опозиција, можда ће ти грађани још веће поверење, мислим, да негују везано за наш рад, поштована господо.

 Дакле, Ивањица, госпођа Милошевић исто то да евидентира, сигурно се то негде пише, од 20.00 сати па до заласка сунца. То је 21. јун, најдужи дан у години.

 Трећа напомена, поштована господо, и овде посебно морам министру Стефановићу да кажем, не само да постоји, како ја разумем, тиха сагласност члана Владе да је Влада била неефикасна, него нам је министар неусвајањем једног амандмана на овај предлог закона на члан 23, колико се сећам, саопштио да упркос томе што је свестан своје неефикасности да хоће ту неефикасност да очува, јер смо ми предложили, поштована господо, да се скрати период за усвајање прописа који морају бити усвојени након усвајања овог предлога закона.

 Ми смо сматрали да људи који се баве тиме треба да добију три месеца да припреме те прописе. Када Влада наложи и када ми кажемо три месеца, мора овде да потврдимо то у Скупштини, онда то постаје обавеза људи који се тиме баве, а Влада је нама у образложењу зашто неће да прихвати наш предлог који нас све заједнички, господине Стефановићу, не вас само или мене само него све нас заједнички усмерава ка ефикасности, написала – амандман се одбија из разлога што ће са стварањем услова за пуну примену закона свакако започети одмах и без одлагања. Међутим, прихватањем амандмана отвара се могућност да се пробију прописани рокови.

 Поштовани министре Стефановићу, ми смо онда могли да ставимо годину дана да бисмо били сигурни да неће бити пробијени неки рокови. Дакле, не смемо ми да се прилагођавамо ономе што је замисао некога за неки рок. Нама, ја мислим, принцип ефикасности за једну Владу наше државе мора да буде један од кључних принципа и када расправљамо овде, поштована господо, мислим и око тога, господине Стефановићу, не тиху сагласност него отворену сагласност у нашој расправи, мислим, овде треба да обезбедимо. Хвала вам, поштована госпођо.

 ПРЕДСЕДНИК: Предлагач има предност. Реч има др Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Ја се не бих сложио с вама да је Влада била неефикасна. Влада је ефикасна у заиста великом броју поља, од смањивања дефицита, што је све у вези са овим зато што се тако обезбеђују значајнија средства у буџету Републике Србије. Али се заиста трудила да пронађе решења која ће бити одржива.

 Нажалост, од 1992. године немамо закон, од 1968. имамо противградну заштиту, а имали смо ситуације да на пример само у једном дану и то 20. априла 2009. године имамо штету од 47 милиона динара само на једном подручју где су биле засађене кајсије.

 По процени некадашњег народног посланика са којим сам волео да разговарам, господина Захарија Трнавчевића, његова процена је да је штета од града у 2010. години износила готово сто милиона евра. То је његова процена, не улазим у то итд.

 Није увек могуће, чак ни уз огромно дејство противградне заштите апсолутно заштити усеве. Оно што је Република Србија учинила пред нама је данас закон, односно Предлог закона који се надам да ће Народна скупштина усвојити, који ће на озбиљнији начин уредити ову област, обезбедити финансирање и наравно учинити, надам се, вреднијим оне људе који треба да донесу подзаконске акте.

 Разговараћемо о том амандману, али им предлажем да крену да раде од тренутка усвајања напорно и да нам покажу свима да је рок од шест месеци био предуг и да они могу то да ураде за месец, два, два и по месеца и да покажу да су заиста успешни и ефикасни. Ми смо оставили довољно времена да се то припреми. Противградна заштита то неће трпети, а ја се надам да ће они показати да нисмо били у праву када смо им дали толико дуго време.

 Међутим, само да вам кажем две ствари. Што се тиче времена, немојте да кажете да ћете од 20.00 разговарати са грађанима до заласка сунца. Јако кратко сте грађанима оставили, то је негде тридесетак минута… (Председник: Време.)

 … Ако се буде мерило по тим процентима које сте говорили о амандманима, замислите када би посланичка група СНС поредила проценте колико им је закона прошло када се о њима гласало, мислим да је тај проценат негде близу 100.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марија Обрадовић. Изволите.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајућа. Ја ћу такође по овом амандману и о овим бројкама око тога какве закључке треба да извучемо и ту постоји различита математика која може да нас наведе на погрешне закључке.

 Како обично колега Павићевић каже – имам три ствари о којима ћу говорити, тако бих и ја желела да кажем када су у питању ова два предлога закона, Предлог закона о запаљивим и горивим течностима, о коме ћемо касније да говоримо и овај предлог закона о одбрани од града, укупно ћемо данас разматрати нешто мање од стотинак амандмана, а министар је одлучио да прихвати 34 амандмана, што заиста јесте знатна бројка, али никако, ни у ком случају не говори да је Предлог закона био лош, недовољно прецизан, да је писан на брзину јер морамо да говоримо о суштини.

 Суштина је да само три или четири амандмана мењају нијансу оне одлуке која иначе стоји у Предлогу закона, минимална померања датума, а сви остали амандмани су правно-техничке природе углавном или доносе неке незнатне промене.

 Дакле, садржина самог Предлога закона није значајно промењена амандманима, а не бих рекла добра воља, то је сувише слободна реч, него посвећеност и озбиљност министра и МУП-а који су радили на коначном усвајању амандмана, говори о томе зашто је оволики број амандмана прихваћен.

 Ми смо заиста врло озбиљно радили у претходним данима и у неформалним консултацијама које су се дешавале пре почетка расправе о овим предлозима закона. Учествовао је велики број посланика и мислим да је то изузетно похвално, јесте да захтева мало више напора, мало више времена и енергије представника Министарства и посланика, али у сваком случају придоноси овако великом броју усвојених амандмана.

 Мислим да је врло важно да радимо заједно и то је можда онај нови начин увођења праксе о којој је говорио господин Шутановац у расправи у начелу да је добро да опозиција и позиција заједно гласају за одређене предлоге закона на крају, након врло детаљне и корисне и плодоносне расправе у српском парламенту.

 Као и министар Стефановић, не бих се сложила с тим да треба повезивати број усвојених амандмана са вашом популарношћу у бирачком телу, то помало звучи неозбиљно, посебно за вас колега Павићевићу. Од вас увек чујемо озбиљне коментаре, али ја са том схватила као шалу, верујем да је то забављало и гледаоце у домовима.

 Неозбиљно је повезивати број усвојених амандмана или још горе поднетих амандмана. Рекли сте 1.200 амандмана сте поднели, од тога треба рећи колико је амандмана који гласе - брише се. То је заиста неозбиљно. Знате, ако имамо један предлог и ако имамо око 200 амандмана и ви напишете 200 пута брише се, то не захтева много труда и рада. Онда помислите, 130 посланика колико сада има СНС пута 200 амандмана, који је то број и како бисмо то могли да повежемо са популарношћу у бирачком телу. То нису релације у којима треба да се бавимо када је математика у питању.

 Оно што ми се јако допада јесте што користите бесплатан медијски прост за ту предизборну кампању, то јесте ваша сналажљивост, али то није пристојно за парламент. У сваком случају радујем се данашњој расправи и драго ми је што сте постали врло конструктивни у подношењу амандмана, врло озбиљно схватате доношење закона у парламенту. То се значајно променило у односу на претходни начин вашег рада. Хвала.

 ПРЕДЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се.

 (Драган Шутановац: По Пословнику.)

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, уважени гости из МУП, даме и господо народни посланици, рекламирам повреду Пословника, члан 107.

 На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику. Уважена колегиница која је овде не знам који мандат посланица је искористила прилику да док сте се ви ту смењивали води дебату на личним основама са господином Павићевићем.

 Одлично знам да госпођа Обрадовић зна да то не може да се ради. Молим вас да без обзира што сте сада сели и нисте пратили, да ова седница ипак буде у духу Пословника и да овакве ствари спречите, јер покушај шармирања посланика, јавности, обраћање лично господину Павићевићу, где би он сада требало да одговори на личну причу, мислим да не води у правцу дијалога о расправи која се тиче дневног реда.

 Дакле, несумњиво је повређен Пословник, несумњиво, и били сте дужни да опоменете. Само немојте ми рећи да нисте чули, видели, јер онда је стварно бесмислено, ви ту увек можете да се промените када се нешто овде дешава, па да останемо ускраћени за поштовање Пословника. Ево посланици климају главом, одобравају, чак и колегиница Обрадовић.

 Значи повређен је Пословник дефакто, па пошто сте ви познати као човек који овде изриче опомене и када се Пословник не повреди, онда вас молим да реагујете и када се повреди од стране колегинице ваше посланичке групе, за коју имам потпуно поштовање, али напросто Пословник је изнад наших односа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. Веома ми је драго и пријатно сам изненађен да сте коначно прочитали Пословник. Пошто сте ви неко ко свакодневно крши Пословник, почели сте да се залажете за поштовање Пословника, веома сам обрадован да коначно можемо и то да дочекамо у српском парламенту.

 (Драган Шутановац: По Пословнику.)

 Не можете поново да се јавите, то врло добро знате. Господине Шутановац, молим вас, поштујте Пословник.

 Дужан сам да дам објашњење и управо га дајем, као што сте констатовали управо смо се ротирали на месту председавајућег у тренутку када сматрате да је прекршен Пословник. Узећу стенограм погледати и онда ћу моћи нешто да кажем. У овом тренутку сигурно не могу ништа да изјавим.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.)

 (Драган Шутановац: По Пословнику.)

 Не можете господине Шутановац поново, ја вам кажем да не можете. Да ли неко жели реч по повреди Пословника? Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, желим да укажем на повреду Пословника, члан 107, који говори о достојанству Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, члан 107. је већ рекламиран. Морате се позвати на неки други.

 (Драган Шутановац: Ви сте га прекршили)

 Господине Шутановац немојте добацивати. Примерно се понашајте, ово није циркус него високи дом Народне скупштине.

 Изволите, господине Марковићу, наставите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Желим да укажем господине председавајући да сте више недеља и месеци уназад и ви и ваше колеге кршили редовно Пословник …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, да ли сте се позвали на неки други члан, пошто не можете по члану 107. јер се већ господин Шутановац позвао на члан 107.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, искрено вас молим да ми дозволите само две реченице да образложим ово што нисам могао …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја ћу вам дозволите када се позовете на неки други члан, не можете на члан 107. Морам да поштујем Пословник ако га ви не поштујете.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, онда се позивам на члан 108, а то је ваша обавеза да се бринете о реду на седници. Ви можда са те позиције у којој се осећате лагодно и пријатно нисте свесни колико кршењем Пословника не само да усмеравате дискусије које су јако лоше и ружне, и које јако лоше делују на Скупштину и …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, да ли ћете рећи на који је начин повређен Пословник?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Управо говорим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 Да ли неко жели да се јави по повреди Пословника.

 (Владимир Павићевић: А реплика?)

 Када се заврши пријављивање по Пословнику, господине Павићевићу, добићете право на реплику. Реч има народна посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Сматрам да сте повредили члан 103. Пословника када сте народном посланику, најпре Драгану Шутановцу, затим и господину Марковићу онемогућили да један уопште не рекламира повреду Пословника, а други да се позове на члан 107. У том правцу вас молим да ми кажете где у Пословнику Народне скупштине пише да се не може рекламирати повреда истог члана Пословника?

 У члану 103. пише да народни посланик не може да укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине на коју је већ указао. Не знам којим речима да објасним, седница тече у некаквом реалном времену. То значи да ви можете повредити члан 107, неко од народних посланика рекламира повреду тог члана, ви поново учините повреду члана 107, неку нову повреду и где у Пословнику пише да на ту повреду у вашем поступању ниједан народни посланик не може да укаже?

 Друго, ако сматрате да народни посланик не може да укаже на повреду истог члана Пословника, молим вас реците ми по вашем мишљењу, пошто то у Пословнику сигурно не пише, колико сада та забрана траје? После ког времена, да ли је то пет минута, 10, 15 минута, сутрадан? Када неко од народних посланика поново може да рекламира члан 107. који је сада био у питању?

 Уколико нисте у могућности, сасвим сигурно ћу се обратити одбору који је надлежан за тумачење Пословника да се каже где у Пословнику пише да се не може рекламирати исти члан Пословника?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков.

 Госпођице Јерков, дуго сте народни посланик и врло добро знате, поготово је ваша колегиница госпођа Чомић много пута о овоме говорила. Имате и члан 103. где се каже – повреда учињена на седници Народне скупштине која је у току, и то ако се непосредно по њеној повреди неко пријављује, народни посланик не може да укаже на повреду и поступање председника Народне скупштина на коју је већ указано. Значи, члан на који је већ указано.

 (Александра Јерков: То је исти члан…)

 Госпођице Јерков, ако ви тумачите другачије Пословник од ваше колегинице госпође Чомић и осталих народних посланика, мораћете то, управо како сте рекли, кроз Одбор за административна питања или кроз надлежни одбор да једноставно расправите.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни, госпођице Јерков? (Да) Захваљујем. Реч има господине Шутановац, повреда Пословника. Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Управо желим да прочитате поново то што сте почели да причате. Значи, народни посланик не може да укаже на повреду Пословника на коју је већ указао. Значи, ја сам се малопре јавио да укажем на повреду Пословника у вођењу седнице када се госпођа Обрадовић обраћала лично. Након тога …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не указао, него указано.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Хвала вам, господине, ви сте човек из науке, чујем да ћете да докторирате скоро, па нас овде учите и граматици… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, захваљујем.

 Господине Шутановац, није тема. Молим вас, једноставно јавите се и образложите због чега сматрате да сам као председавајући прекршио Пословник, а немојте да користите ово као реплику. Знате на који начин се добија право на реплику. Молим да поштујете Пословник. Таман сам мислио да сте кренули да поштујете Пословник на начин као што поштују и остали народни посланици. Изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, ви сте овде тренутно први међу једнакима. То што полемишете са мном и злоупотребљавате позицију на којој се налазите, то не значи да сте у праву. Значи, малопре сте ме ви увредили тиме што сте констатовали да сам ја напокон прочитао Пословник. Извините, којом сивом масом мождане коре сте ви то закључили и којим делом сте ви то закључили малопре да сам ја прочитао Пословник? То је за мене увреда, а за вас можда није. Кад вам ја кажем да сте ви човек из науке који спрема докторат, вама је то увреда. Па, то је увреда за све нас заједно овде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, само наставите, није проблем. Када говорите о мени, можете да говорите колико год хоћете. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Малопре сте ми одузели реч и рекли сте…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јел' имате још нешто да кажете, господине Шутановац?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Опет кршите Пословник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, изволите само, ја вас подстичем да говорите и даље о мени.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Али, није вам то посао. Није вама посао да подстичете народне посланике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ако кажем да не можете да говорите о томе, ви кажете да не могу да вас …

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да, да…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Када вам кажем да говорите о томе, ви се опет љутите. Не знам на који начин с вама да комуницирам.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Сада већ осећам и дозу нервозе која изазива код мене и уплашеност. Када почнете да вичете, разумете, са те позиције, ми народни посланици овде помислимо ко зна шта се дешава.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Уопште не вичем, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Како не вичете? Нема потребе. Мислим, нећу да кажем да се дерете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ви сте човек који је познат да добацује, који не дозвољава да се расправа води на прави начин у Народној скупштини, тако да…

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, ако бих рекао… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

 (Драган Шутановац: Да завршим само.)

 Господине Шутановац, бићу само принуђен да вам дам опомену. Не вреди више на други начин са вама да комуницирам. Захваљујем се.

 Да ли се неко по повреди Пословника јавио? (Да)

 Господине Марковићу, који члан? Пошто желите да вршите опструкцију рада Народне скупштине и не желите да се води расправа по дневном реду, ја ћу морати стриктно да примењујем Пословник од овог момента, господине Марковићу.

 Господине Шутановац, немојте да добацујете. Добацујете, господине Шутановац, читаво време. Молим вас да се примерено понашате у Народној скупштини.

 Реч има мр Јован Марковић, повреда Пословника. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, позивам се на члан 107. Пословника и тражим од вас само једну реченицу да ме чујете. Све време покушавамо да објаснимо да повреда Пословника, на коју је господин Шутановац обратио пажњу свима нама, јесте учињена код претходног говорника, односно код госпође Обрадовић.

 Касније све што смо покушавали да вам докажемо је везано за вашу повреду Пословника по истом члану. Није могуће да нам забрањујете ако је завршена једна реплика или једна међусобна комуникација код повреде једног члана Пословника, ако ви учините другу повреду Пословника, није нормално да нам забрањујете да о томе говоримо. То хоћемо све време да вам објаснимо. Мислимо да није у реду…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Да би наставили у духу Пословника, морам да вам дам и објашњење.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Само да завршим, молим вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да саслушате.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Молим вас, позвао сам се на достојанство у члану 107. Значи, данима не могу да дођем… (Искључен микрофон.)

 (Јован Марковић: …до речи да објасним о чему се ради што се тиче повреде Пословника и то није у реду.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте у реду, господине Марковићу, зато што ви кажете да је госпођа Обрадовић направила повреду Пословника, учинила повреду Пословника.

 (Јован Марковић: Али, признала је.)

 Господине Марковићу, госпођица Обрадовић не може да учини по Пословнику повреду Пословника. Може да учини само председавајући ако није на време реаговао код излагања говорника или онога који је излагао у Народној скупштини, ако није на време спречио да се не учини та повреда Пословника.

 Значи, господине Марковићу, ја сам већ дао објашњење да у том тренутку нисам био председавајући, да не могу да знам шта се десило и да ћу погледати стенограм, али ви ми не дозвољавате да погледам стенограм и да видим да ли је учињена повреда. Ако буде учињена, ако проценим да је учињена, ја ћу реаговати. Допустите да се настави расправа у Народној скупштини о закону који је на дневном реду. Господине Марковићу, ја вас молим.

 (Јован Марковић: Али, у вашем обраћању господину Шутановцу сте поново ви повредили Пословник. О томе се ради.)

 Господин Шутановац може и сам да се брани, не морате да му будете адвокат, господине Марковићу. Захваљујем се. Да ли неко жели по дневном реду? Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 106. Опструкција јесте вид политичке борбе, легитиман, али је опструкција и показатељ да предлагачи амандмана у ствари немају никакву суштинску замерку, па онда употребљавају Пословник само да зауставе неке процесе у Народној скупштини.

 Лоше је када пређемо у вређање. Лоше је када пређемо у омаловажавање. Лоше је када неко коментарише потенцијални докторски или било какав рад. Ваљда је то научио у току свог дванаестогодишњег студирања, где је више студирао омаловажавање и вређање него оно што му је било на самом дневном реду.

 Али, апелујем и на народне посланике Српске напредне странке, апелујем и на остале народне посланике, а апелујем и на вас, господине председавајући, ако је господин министар Стефановић могао ту са својим сарадницима да дође и да стрпљиво чека дебату о предложеном дневном реду, ако грађани Србије који дан-данас гледају у небо да ли ће бити облака који ће им донети град и однети летину, а ми ћемо овде причати о повреди Пословника и да ли је неко тако свилен па му не одговара да једна врло коректна колегиница у својим наступима, као што је то Марија Обрадовић, сме тако да се обрати ако се обрати лично.

 Ја вас молим, као и остале колегинице и колеге, дајте да говоримо о тачки дневног реда, дајте да говоримо о ономе о чему је и Влада Републике Србије данас овде дошла да говори, оно што и грађани Републике Србије од нас очекују.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Ја се не вређам на оне који су 12 година уништавали Србију. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не) Захваљујем.

 Да ли неко жели реч? (Да) Реч има господин Павићевић, право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, министре Стефановићу, поштоване гошће и поштовани гости, имам право на реплику, ја мислим, госпођи Обрадовић и једним делом и господину Стефановићу.

 Најпре желим да се захвалим госпођи Обрадовић што је подсетила све народне посланике и грађане наше Републике да је Нова странка за ових годину и два месеца поднела 1275 амандмана, од којих је 81 амандман усвојен, а што износи 6,35%. Наравно, мени ту раде неке асоцијације и ја то преносим једном аналогијом и на подршку у бирачком телу и сад ми можемо да расправљамо да ли има смисла, у којој мери то има смисла итд.

 Само да кажем и госпођи Обрадовић да смо амандмане „брише се“ користили сваки пут када смо сматрали да расправљамо о предлогу закона који је непоправљив и који смо амандманима „брише се“ хтели да анулирамо. То је легитимна ствар. Ми делујемо врло конзистентно, поштована господо, господине Бечићу, само да чује и госпођа Обрадовић, и да подсетим и народне посланике из СНС да су два наша амандмана „брише се“ прихваћена, поштована господо.

 Министре Стефановићу, госпођа Табаковић, у једној нашој расправи овде, господо, прихватила је два амандмана Нове странке која су гласила „брише се“. Прихватам сугестију министра Стефановића, у Ивањици ћу бити од 20 часова до заласка сунца, али у суботу 20. јуна у центру Чачка, поштовани грађани, од 18.30 часова до заласка сунца разговарам са грађанима, поштована господо, да се продужи мало то време и да оно може да траје и више сати након овог искуства које будемо имали у Чачку и у Ивањици, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, молим вас. Да ли неко жели по дневном реду, по амандману да говори? Реплику жели ко?

 Молим вас, имам пријављене госпођу Марију Обрадовић, Невенку Милошевић, Надицу Николић, Верољуба Матића и мр Јована Марковића. Ко жели по амандману?

 (Јован Марковић: Пословник.)

 Ви не одустајете, господине Марковићу?

 Господине Марковићу, дајем паузу од пет минута.

 (Јован Марковић: Могу ли да вам објасним?)

 Не вреди, зато што ви не желите да се настави расправа по дневном реду. Желите опструкцију у Народној скупштини. Ја вам то нећу дозволити.

 Не можете, господине Марковићу. Захваљујем.

 (Борислав Стефановић: Није на вама да коментаришете колико је ко упропастио Србију.)

 Господине Стефановићу, не добацујте председавајућем.

 Господине Стефановићу, нисте били у сали, немојте да добацујете председавајућем.

 (Борислав Стефановић добацује.)

 Господине Стефановићу, немојте да добацујете.

(После паузе 11.22)

 Настављамо са радом.

 Реч има народна посланица госпођа Обрадовић.

 Да ли сте одустали?

 (Марија Обрадовић: Одустајем.)

 Народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, јављам се поводом реплике јер сам поменута именом и презименом, а и Ивањица је поменута данас највише пута. Стога желим да кажем да су, наравно, у Ивањици добродошли сви народни посланици, ја их позивам да дођу у Ивањицу, али што се тиче решавања проблема у Ивањици, има ко да решава те проблеме. Оно што причате о 6%, били сте, видећете, мислим да ни шест грађана неће доћи. Сада је сезона малина.

 Као народни посланик из Ивањице, најбоље познајем проблеме грађана општине Ивањица, редовно примам грађане у својој канцеларији и сасвим добро знам који су проблеми. Грађани Ивањице, насупрот томе, и те како би се радовали да дођу министри из Владе, а пре свега наш премијер Александар Вучић. Тада бисмо имали и те како о чему да причамо, о много проблема. Захваљујем се што ћете ви доћи у Ивањицу, документоваћемо колико ће људи бити на том скупу. То је оно кратко што желим да поручим у име грађана моје општине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Надица Николић Танасијевић. Изволите.

 НАДИЦА НИКОЛИЋ ТАНАСИЈЕВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, мислим да је било беспредметно поднети овакав амандман, али пошто му уважене колеге господин Павићевић и господин Живковић дају толики значај, онда морам да кажем и неколико речи.

 Очигледно је да је овде у питању само једна словна грешка, односно грешка у куцању текста амандмана, али је још очигледније да уважене колеге користе сваку, па и најмању прилику за своју личну промоцију, а и промоцију своје минорне странке.

 Мишљења сам, гледајући предложене амандмане од стране уважених колега, да се већина њих односи само на словне, правописне и граматичке грешке. Такође мислим да им је овог пута понестало и креативности и инспирације, а верујем и знања, када је предлог овог закона у питању, из разлога што им пољопривреда очигледно није јача страна.

 Но, да се вратим на сам амандман. Могу негде и да видим разлог зашто је овај амандман поднет, а он је видљив у једној општепознатој народној пословици која гласи – дављеник се и за сламку хвата. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Матић. Изволите.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 На чије излагање, господине Живковићу?

 (Зоран Живковић: На излагање претходне говорнице, именом и презименом сам поменут.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте поменути именом и презименом?

 Изволите, господин Живковић има реч.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да излагање претходнице не заслужује било какав осврт ни трошење речи, али би било добро да госпођа посланица буде обавештена о томе шта је посао народних посланика. Народни посланици су овлашћени да пишу амандмане на предлоге закона.

 Очигледно да госпођа није упозната са тим да је амандман усвојен. То значи да је надлежно министарство, Влада Србије оценила да је тај амандман био дозвољен са уставне и законске стране и да је био потребан да би се текст довео до нивоа читљивости на српском језику, који је званични језик у овој држави.

 Такође би било добро да се обавести госпођа посланица да противградна заштита нема везе са пољопривредом. Пољопривреда, засад и род, јесте нешто што се штити противградном заштитом, али само деловање, набавка средстава, обука стрелаца, нема никакве везе са пољопривредом. То је нешто што има можда више везе са ракетном техником, са војном техником, са метеорологијом, али сигурно нема никакве везе са пољопривредом. Овде не седи министар пољопривреде, нити су ови момци у униформама пољопривредници, нити су ове поштоване даме агрономи.

 Генерално, тај панични страх који сада доводи до тога да су чак и посланици и посланице који се никада нису јавили за реч добили задатак да кажу мало своје жучи према Новој странци ме радује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, мени је заиста невероватно да смо потрошили толико времена на један амандман који третира једно слово, дакле, у буквалном смислу те речи, једно слово.

 И, мени је невероватно да предлагач овог амандмана који је преузео улогу дежурног лектора, што није лоше само по себи, али нема потребе за некаквом славодобитношћу сада, нема потребе за неким епским причама о не знам каквом марљивом раду његове странке и због грађана Србије желим само да прочитам овај амандман.

 Амандман гласи – у Предлогу закона о одбрани од града у члану 3. у тачки 12. реч „еф**а**ката“ замењује се речју „ефеката“. Дакле, у питању је једно слово. Поткрала се једна мала грешка, ко ради тај и греши. Ми сада овде имамо минутима и минутима дискусију, хвалоспеве, како су не знам какав марљив рад, пожртвованост и посвећеност неки посланици посветили да исправе ову једну словну грешку, једно слово је у питању.

 Због грађана Србије сам морао да прочитам, да сви, да нико просто нема недоумицу у то колико заправо је било марљивог рада. Свако нормалан ће прихватити овај амандман, али нема потребе сада за неким епских причама, просто и ја заиста желим да апелујем на све да се вратимо нормалном току дискусије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има народни посланик Надица Николић Танасијевић, по амандману.

 НАДИЦА НИКОЛИЋ ТАНАСИЈЕВИЋ: Захваљујем, председниче, што сте ми још једном дали реч и морам да кажем да апсолутно знам свој посао, шта је мој посао, шта је посао осталих народних посланика. Али, морам да кажем и да онај ко није на својим плећима и на својој кожи осетио шта значи мука, јад, чемер и невоља која је изазвана једном временском неприликом какав је град не може бити позван да говори о овој теми.

 Морам да кажем и то да сам рођена на селу, да сам одрасла у једној сеоској породици која се деценијама уназад бави пољопривредном производњом и да апсолутно могу говорити о овоме. Још једном помињем, да сам одрасла на селу, на својим воћњацима, а не на неким имагинарним пашњацима и виноградима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Влада је прихватила овај амандман и ово је прва победа, први успех Покрета за ПРЕОКРЕТ, али и грађана Србије и вас господине Стефановићу и ви сте грађанин Србије, претпостављам лојалан и добар грађанин Србије, међутим, то ми не смета да кажем да нисте добар министар и да су последице овог рада који се десио вашег нечињења, односно вашег Министарства

 Можемо ми господине Стефановићу да кажемо, односно ви да кажете да је за ово одговорна општина Ивањица. Ви сте рекли да ваше Министарство није одговорно. Ракете нису испаљене, није било стрелаца. Ко је одговоран? Да ли сам ја одговоран? Да ли је одговорна колегиница која је малопре говорила, рекла је да је рођена на селу и да зна све о пољопривреди? Да ли је она одговорна за то? Или нико није одговоран?

 Управо због тога јесте овај амандман који смо поднели и више амандмана који иду ка томе, да се тачно дефинише ко је одговоран, која лица и каквим казнама ће бити кажњени уколико не поступе, јер милијарду и 200 динара штете од града није мали новац, господине Стефановићу, ни за било коју државу, а не за Србију која је сиромашна.

 Због тога ово јесте успех што сте прихватили да се на неки начин онемогући да се неко заклони у смислу његове одговорности тиме што би рекао да је одговорност последица уважавања законитости природних процеса.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, истекло је време.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користим време које још имам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете, господине Веселиновићу, можете једном до пет минута.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем вам. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Добро је што је Влада прихватила овај амандман, само бих хтела нешто да појасним. Значи, члан 4. говори о начелима система одбране од града, па су једном делу који се односи на начело научне заснованости и економске оправданости одбране од града каже – становништво и имовина штите се од града методама које су научно засноване, уз уважавање законитости природних процеса и заштите природних вредности, као и економске оправданости ове заштите.

 Ми смо мислили да овај израз „заштите природних вредности“ некако није прикладан па смо предложили, чини ми се, по мени адекватнији, прецизнији појам, а то је – животна средина. Још једном се захваљујем Влади што је имала слуха за добру вољу посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС, те је усвојила овај наш амандман. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић. На члан 5. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре, колеге и колегинице народни посланици, поднео сам на овај предлог закона укупно седам амандмана, хвала Влади што је три амандмана прихватила, али један од кључних амандмана је овај амандман на члан 5. а он гласи да су субјекти система одбране од града органи државне управе и органи јединице локалне самоуправе.

 Шта то конкретно значи? Уважени министре, ја сам већ у начелној расправи у овом пленуму рекао, да сматрам да је потпуно непотребно да се у закон убацују органи АП Војводине, јер не видим шта би они то урадили.

 Од Другог светског рата па наовамо до 1992. године имали смо више закона из бивших република, из Југославије, када су чак и тада аутономне покрајине биле и морам да кажем један вид државе, никада нису учествовале у систему противградне заштите. Дао сам пример и околних земаља које су такође у ЕУ, али сви нивои власти нису обухваћени у Закону о противградној заштити, конкретно пример Република Хрватска.

 Оно, господине министре, што се у нашем народу каже када је много бабица, килаво дете. Суштина овог закона је да закон треба бити јединствен, да закон треба бити ефикасан и да се зна оно што су већ и колеге рекле, ако се деси непогода ко је одговоран ако систем затаји.

 Ми, господине министре, имамо сада у систему неспорно је државу, имамо локалне самоуправе које имају надлежност и нажалост, по мени, убацују се цео један члан, а то је члан 8. убацује се и аутономна покрајина.

 Морам да подсетим због грађана, али и због колега народних посланика да ми у систему противградне заштите немамо само стрелце, лансирне станице и ракете које су неопходне да би систем функционисао, већ имамо и радарске центре који су најважнији сегмент, ако могу да кажем овог система.

 Ја сам и пре два дана у начелној расправи помињао да је централни део Шумадије, значи потез од Крагујевца, Тополе, Аранђеловца, био 2014. године погођен градом управо због тога што је затајио радарски центар Букуља.

 Ако могу да подсетим да имамо радарски центар Фрушка гора који координира свим радарским центрима у Србији и који ако би због било чега затајио ниједан радарски центар у Србији који координира рад стрелаца не може на адекватан начин да реагује.

 Могу да претпоставим да, хвала богу, органи АП ће функционисати у наредном периоду, али бих подсетио да нема никакве потребе да би, априори, атрибути државности требало да се код оваквог једног закона дају органима АП. Ни ја лично, ни странка којој припадам немам ништа против АП.

 Оне су јасно дефинисане Уставом Републике Србије, али не треба ићи на нешто што сматрам да је потпуно непотребно и сувишно у овом закону, јер све што је предвидео и члан 8. где се стављају надлежности АП, то већ могу да раде и органи државне управе и органи локалне самоуправе и ако је потребно да се на одређен начин и помогне око финансирања система где је потребна и АП, то се може одрадити преко локалних самоуправа.

 Због тога сматрам, да још једном поновим, овај закон треба да буде јасан, треба да буде ефикасан. Систем одбране од града нема потребе да се сада шири на нешто што никада апсолутно није било од Другог светског рата наовамо.

 Због тога још једном молим народне посланике да овај амандман подрже. Мени је драго, јуче на Одбору за безбедност, од девет присутних чланова, четири члана је гласало да се овај амандман прихвати. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Де ли неко жели реч по амандману? (Не) Захваљујем.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновић.

 (Драган Шутановац: Пријавио сам се за претходни амандман на члан 6, био сам у систему, али нешто није у реду са системом.)

 Знам да нисте били у систему, али нема проблема. Изволите, господине Шутановац, ако вам је стало да образложите ваш амандман. ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, нисам у вашем систему, није то ништа ново. Пријавио се јесам, него не знам због чега није реаговала посланичка јединица.

 Члан 6. у ствари је суштина овог целог закона, и да би могли да анализирамо тај закон, ја ћу покушати да тај члан или цео закон, да вас вратим само неколико година уназад, а сигуран сам да колеге из МУП-а Србије који седе овде знају о чему се ради, јер су и тада били саучесници у нечему што смо радили и што је данас испало погрешно.

 Наиме, Управа за ванредне ситуације тадашњег МУП-а и тадашња Управа за ванредне ситуације у Министарству одбране су се сјединиле у то време на захтев, инсистирање тадашњег министра унутрашњих послова, господина Дачића.

 Лично сам био против. Сматрао сам и сматрам и данас да Србија, имајући у виду да нема капацитет да има министарство за ванредне ситуације, као што је у Руској Федерацији, да Србија треба да размишља и сигуран сам да ће се у том правцу ићи пре или касније, без обзира на образложења која су дата у одбијању нашег амандмана, која кажу да, мислим формирање новог тела, односно агенције како амандман предвиђа, захтевало значајна финансијска средства, што не мислимо да је тачно, и каже се да се амандман одбија - нарочито имајући у виду да у систему органа државне управе већ постоје органи који могу да ефикасно спроводе надлежности у овој области.

 Дакле, ми смо у систему државне управе, колико ја знам, а верујте ми да знам, практично све органе који могу да се баве тиме, исцрпели, РХМЗ је то већ радио, је ли тако? Онда смо 2011. године, кажем, поново на инсистирање вашег коалиционог партнера, господине министре, ту ствар пребацили у Сектор за ванредне ситуације.

 Сектор за ванредне ситуације је радио неколико година ту ствар, испоставило се да није ниво квалитета на потребној висини и данас поново враћамо ту ствар у РХМЗ, са жељом да поново се тиме бави неко ко, како смо 2010. односно 2011. године закључили да то не може квалитетно да ради.

 Због тога Демократска странка иде испред, уколико у појединим државама Европе или Америци постоје агенције за ванредне ситуације, сматрамо да је то добро решење и за Србију.

 У једном тренутку колега из МУП-а ми је рекао да постоји опасност да сектор за ванредне ситуације превазиђе директорат полиције. Значи, то је анегдота, није то толико страшно, али чињеница јесте да је веома велики део тог посла, Министарства унутрашњих послова, пао на ванредне ситуације, а то није суштина полицијског посла или посла унутрашњих послова, јер сигуран сам господине министре да сте и сами свесни да вам то одвлачи много времена у односу на оне потребе које су потребе грађана Србије.

 Данас је пуна година како МУП нема постављеног начелника Управе криминалистичке полиције. У међувремену хвалимо се резултатом у коме се приводе цариници и полицајци, све је у складу са амандманом, што потпуно разумем. Код неких је нађена чак и чоколада.

 Приведен је судија са 1700 евра мита, да ли да, да ли не, видећемо у судском процесу. Полиција упада у ноћне клубове. Ту не налази ништа у неколико наврата. Чак се дешава да је локал затворен пре него што полиција дође, па на локалу пише – затворено због рације и све је то, између осталог, зато што очигледно врх МУП-а не посвећује довољно времена оним проблемима који су неопходни (Председавајући: Господине Шутановац, молим вас.)… у ванредним ситуацијама…

 (Председавајући: Господине Шутановац, није на дневном реду Закон о полицији него знате шта је на дневном реду. Ја вас молим само у складу са овим амандманом. Ограничите се на образлагање овог амандмана.)

 Кажем, све то се дешава зато што се врх МУП-а, да поновим реченицу коју нисте чули, не бави суштинским проблемима који постоје, него се бави проблемима који не морају, а кажем постоје, ако ћете узети руски модел, постоји посебно министарство, ако ћете амерички модел, постоји агенција, у Европи такође.

 Наш је савет да без обзира што ви имате већину да одбијете овај амандман, као и све друго, али овим прихватате пуну одговорност, да не говорите прво да није покрио законски основ за рад и пре 90-их година итд, јел' смо се штитили од града чак и успешније него у последњим годинама у то време, да размислите у правцу формирања агенције која би се бавила тим пословима.

 Образложење које сте дали је сувисло, ако посматрамо Србију кроз два, три, пет или шест месеци, Србија ће бити и после нас и била је пре нас. Значи, мислимо да ова ствар треба да се озбиљно изанализира и скрећем пажњу, пошто сам био против тога 2010, односно 2011. године, не сносим одговорност на неки начин, али с друге стране, људи који су на томе тад радили, сада раде на овоме да се то промени и да се врати назад.

 Дакле, мислим да је требало да имате свест о томе да са овим проблемима изађете са једним системским решењем које ће бити целисходно, свеобухватно и које више неће да се мења, јер сам сигуран да у овоме што данас радимо, седећемо овде у некој другој већини врло брзо, надам се, и опет расправљати о истом проблему, није битно за колико, др Стефановићу, то се деси…

 (Председавајући: Господине Шутановац, немојте да полемишете са министром. Молим, завршите излагање.)

 Немојте да ме молите, имам времена колико желим да имам. Значи да имам сво време посланичке групе. Немојте то да радите.

 (Председавајући: Ја вас молим, у складу са Пословником, говорите о амандману, а ако не знате који амандман, ја ћу вам прочитати поново.)

 Немојте да ми трошите време.

 (Председавајући: Добили сте реч иако смо прешли на други амандман и ви сада покушавате да водите овде политичку расправу о полицији и о много чему, а не о амандману који је на дневном реду.)

 Изражавам велико жаљење што ви, господине председавајући, не разумете шта ја причам.

 (Председавајући: Ја врло добро разумем шта ви причате, господине Шутановац.)

 Узели сте ми цео минут.

 (Председавајући: Веома добро разумем о чему ви причате и зато ово и говорим.)

 Значи, водим полемику са министром, јер министар мени добацује па му ја одговарам, иначе се ја обраћам министру, са ове позиције, јер сам овлашћен да причам по амандману.

 Дакле, сматрам да решење законско, које је данас пред нама није целисходно и свеобухватно. Сматрам да неће извести оне грађане, који су заинтересовани за ову проблематику из проблема на начин на који смо то могли да урадимо.

 Сматрам да је ово могло да се уради много квалитетније и сматрам да власт коју имате можете да искористите да урадите један закон којим ће се направити искорак из времена у коме живимо, формирати агенција која ће бити самостална, која неће бити подређена министру и која ће моћи да дејствује у овим ситуацијама много, много квалитетније. Да сам малициозан, рекао бих да можемо да користимо и ваздуплохове у овој ситуацији…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Јер смо урадили студију у Министарству одбране…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, немојте, ја вас молим да ме не терате да примењујем Пословник.

 Прво, не реагујем, говорите да сте овлашћени по овоме, нисте ви овлашћени испред ДС, овлашћен је господин Јован Марковић, ви сте само један од подносилаца амандмана и ви по Пословнику морате да говорите у складу са поднетим амандманом. На неки начин покушавамо да толеришемо то што ви радите, али једноставно идете у крајност вређајући друге народне посланике.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: По овом амандману јесам. Не, не вређам никога, значи…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, да ли желите да говорите даље по амандману?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Наравно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, постоји студија у Министарству одбране на који начин могу да се користе авиони за одбрану од града, да не кажем оно што би вама сметало. Значи, постоји једна студија која је урађена, сигуран сам, за подвозне резервоаре за авионе Г4, колико ја знам, урађена. Проверите.

 Постоји проблем око тога због отвореног неба, сарадња са комшијама итд, али све то по мени и по нама изискује један много озбиљнији приступ овој проблематици, јер ћемо се господине министре наћи овде у неком времену у будућности, поново да причамо о проблемима који имају сељаци са градом.

 Ово је све било добронамерно, жао ми је што господин Бечић нема стрпљења да чује. Значи, све је ово речено у жељи да се не расправља, ово је данас други пут. Значи, 2011. године је било први пут, сада је други пут, сем вас господине министре који седи овде, више-мање људи који седе око вас су били исти, сви су сведоци овог дешавања, ја вам говорим, тада сам рекао да је то лоше, говорим вам и сад, он није целисходно решење и ако се на неки начин ви ослобађате проблема који имате, али се пољопривредници не ослобађају.

 Схватите ово као добронамерни савет. Океј, прихватамо, ми смо били на власти 2011. године, наша парламентарна већина је донела тај закон на инсистирање нашег и вашег коалиционог партнера исто, али то је сада мање важно, мислим да још увек није касно да приступимо нечему што би било много целисходније за проблематику у којој се налазимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите, др Стефановићу.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Заиста не могу да кажем да често узимам у одбрану наше коалиционе партнере, али сада морам стварно да кажем да ово са СПС и Ивицом Дачићем није имало никакве везе, нити је Ивица Дачић, као министар имао жељу да узме противградну заштиту у оквиру Министарства унутрашњих послова, нити је то било корисно за Министарство унутрашњих послова, нити је то било добро за пољопривреднике. То је било наметнуто тадашњој влади.

 Тадашња владајућа већина ДС је донела одлуку да противградну заштиту смести у институцију која се нигде у свету не бави противградном заштитом. Зашто? Зато што је тадашњи директор РХМЗ, члан ДС, хтео да побегне од своје одговорности у томе, па је онда кроз рационализацију трошкова, прво ових 200 људи који данас раде у Министарству унутрашњих послова склонио, да би запослио 484 нова човека. Дакле, дивно повећање радних места кроз рационализацију.

 Онда да узмемо податке да је РХМЗ 2008. године куповао 13.600 ракета, да би 2011. године Влада Републике Србије тадашња, одвојила новац за 3.500 ракета за МУП. То је та перфектна, дивна, невероватна брига за грађане, пољопривреду и све ово.

 Знате, нема моралног основа када годинама седите у једној влади и када годинама се то тако спроводи и годинама вам нигде у јавности то нико не каже, да ти људи након тога сада излазе са накнадном памећу. То просто нема, ова влада у такве речи не верује. Просто, када сте имали прилику нисте се борили, ја сам свестан да ће СНС једног дана морати да оде у опозицију, можда ја то не дочекам, али дочекаће неке генерације.

 У сваком случају тада ћемо се сетити свих добрих и лоших ствари, ми нећемо говорити оно што нисмо успели да урадимо у свом мандату, а радили смо другачије, е сад ви треба да урадите тако, не. Ко има прилику од грађана да се бори, да покаже шта уме, треба то да покаже, када то не искористи, када сасвим другачије ради и све супротно томе ради, онда у опозицији има право, наравно да каже шта год хоће, али ја нисам сигуран да ће грађани у то икада поверовати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Стефановићу.

 (Драган Шутановац: Реплика.)

 Господине Шутановац, желите реплику? Немате право на реплику.

 (Драган Шутановац: Како немам право?)

 Господине Шутановац, поменута је ДС и може да реплицира овлашћени представник посланичке групе, то је господин Марковић. Ви нисте овлашћени представник…

 (Драган Шутановац: Погрешно сам протумачен.)

 Ја то не могу да тумачим.

 (Драган Шутановац: Ја ћу да кажем.)

 Није довољно што ви кажете, по Пословнику ја то процењујем.

 (Зоран Бабић: Јављам се за реч.)

 Господине Бабићу, ви желите?

 (Зоран Бабић: По амандману.)

 По амандману, изволите. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 (Драган Шутановац: Како то може тако?)

 Ви ме питате због чега поштујем Пословник Народне скупштине?
 (Драган Шутановац: Како то можете да радите? Имам право…)

 Имате право по амандману, господине Шутановац, јавите се поново по амандману и можете да говорите, али немате право на реплику јер једини који има право на реплику, то је овлашћени представник посланичке групе.

 (Драган Шутановац: Не, али мени је…)

 Значи, ја не да не дозвољавам да ваша посланичка група говори, али само поштујем Пословник и кажем да немате право на реплику због помињања ДС ви, него овлашћени представник.

 (Драган Шутановац: Министар је полемисао са мном, не са послаником групом.)

 Господине Шутановац, ако би председавајући тумачио свачије излагање, излагање сваког посланика и сваког дискутанта у Народној скупштини…

 (Драган Шутановац: Питајте министра.)

 Исто тако ја могу да сада кажем да ви нисте добро тумачили оно што је министар говорио и да по томе немате право на реплику.

 (Драган Шутановац: Пустите ме да кажем.)

 Захваљујем.

 Има реч народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 (Јован Марковић: Ја сам се већ јавио за реч…)

 Јавили сте се, господине Марковићу, али већ сам дао реч господину Бабићу, али ћу имати уважавање да сте имали право на реплику и добићете после господина Бабића.

 Изволите, господине Бабићу, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући, ако сте завршили ово ћаскање. Да хоћу да будем злонамеран, а нећу, могао бих да кажем да је уважени колега у току свог дванаестогодишњег студирања имао времена да научи да правилно изговори „ваздухоплов“.

 Ја сам, знате, завршио мој факултет за дупло мање времена, па ето журио сам па можда неке ствари нисам успео да научим да правилно изговорим…

 (Александра Јерков: Нисте могли за месец дана.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођице Јерков, немојте да добацујете.

 ЗОРАН БАБИЋ: Али, не желим да будем злонамеран, уосталом, мој лапсус је много бенигнији и по грађане Србије безопасан у односу на разне финансијске лапсусе, разне врачарске квадрате, разне марифетлуке бившег режима, али ја сам се грађанима Републике Србије, а користим и ову прилику да због моје грешке, мог лапсуса и упутим извињење, али за оне који су злоупотребили свој положај богатећи се, нисам чуо ни извињење ни према правосудним органима, али најважније извињење које морају да упуте грађанима Републике Србије и да политички то што су им грађани рекли и послали их у политичку пензију, није довољно за ниво штете коју су учинили и грађанима Србије и целој Републици Србији.

 Српска напредна странка неће подржати овај амандман. Разлог је веома јасан и он је описан и у образложењу због чега је и Влада одбила овај амандман. Уместо да се формирају разноразне агенције, уместо разноразне бирократе, ма колико они стручни били, плаћају, мислим да је неопходније да се тај новац употреби за модернизацију радарског система, за праћење градоносних облака, да је много паметније и корисније да се та средства употребе за куповину ракета, да се та средства употребе за модернизацију лансирних станица за финансирање што већег броја људи који ће те ракете и испаљивати.

 Да се употреби и на крају крајева и за штету који град чини усевима у Србији, него што ћемо сада формирати агенције, правити нову бирократију, правити нове системе, правити нешто од чега директну корист грађани Србије неће имати.

 Мислим да РХМЗ има сасвим довољне капацитете, и стручне и кадровске, да све то може да изнесе и против сам било каквог формирања нових агенција и нових намета и на буџет Републике Србије, али и према грађанима Републике Србије.

 Међутим, оно што је најопасније, без обзира на те опаске, било их је и биће их, али оно што је веома опасно, говорим о амандману много више него што су то чинили неки претходници… Оно што је веома опасно је реченица која је малопре изговорена – зашто је ухапшен судија због мита од 1.700 евра? Не знам да ли је 1.700 или 17 или 170 или не знам колико.

 Да ли то значи да за ДС постоји ценовник у миту, у корупцији, па знате, 1.700 евра, то је за ручак, то није мито? Један евро је мито, осим ако ви не прописујете ценовник. Ја вас молим, изађите са тим ценовником. Због тог ценовника смо ми сада овде где јесмо. Због тог ценовника је мито и корупција ужиљена у нашем друштву. Због тог вашег ценовника смо на том месту у борби против корупције били 2012. године.

 Знате ли колико је опасно када народни посланик са говорнице Народне скупштине каже – зашто сте ухапсили некога због мита од 1.700 евра? У ДС се добијала награда за 1.700 евра, или грдња зашто само толико. Кажите, изађите и кажите – имамо ценовник, па за шта се добија награда, за шта се добија аплауз, за шта се добија можда и место у председништву ДС. То су ствари које су веома опасне да се овде подржава узимање мита и још опасније да се улази у истражне радње.

 Како може један народни посланик да зна да ли је неко ухапшен због мита од 1.700 или колико је код њега пронађено, за колико се сумњичи? С којим правом ми од ове сале правимо судницу? Ето, претходни колега је себи дао улогу адвоката одбране, али су аргументи веома танки.

 Господине Стефановићу, СНС подржава вашу искрену борбу, која се показује свакодневно и онда када су приведени људи који нису чланови ниједне странке и онда када су приведени чланови ДС и СНС и СПС, у криминалу и они који се баве криминалом немају заштиту ни иза једне било какве боје чланске карте, ни за какво познанство. Или си узео мито, или си радио поштено. То је једино питање које мора да се поставља и у нашем друштву и овде.

 Познати су резултати и у борби против трговине наркотицима. Познати су резултати које је полиција показала приликом контроле и сплавова, али и других објеката. Познати су резултати да сте открили и да су откривени починиоци злочина који су се десили пре седам, осам, десет година, када је било веома тешко открити…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, само се вратите на амандман, молим вас.

 ЗОРАН БАБИЋ: Резултати МУП под вашим руководством и са вашим тимом су видљиви и за СНС имате подршку и само тако наставите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, вероватно не треба ни да кажем због чега рекламирам Пословник. Члан 106. Пословника Народне скупштине Републике Србије, у коме јасно пише да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се расправља.

 Ми сада овде уместо закона о граду причамо о свему ономе што није на дневном реду и свему ономе што ви дозвољавате зато што то изговарају посланици из ваше посланичке групе. Господин претходни говорник… (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, довољно је, разумео сам да сматрате да сам прекршио Пословник.

 (Јанко Веселиновић: Имам две минуте да образложим.)

 До две минуте.

 (Јанко Веселиновић: До две минуте, значи не преко две.)

 Прочитајте Пословник, господине Веселиновићу. Када се нешто каже до две минуте, не морате да говорите две минуте. Довољно је да председавајућем образложите због чега мислите да је он прекршио Пословник.

 Као што сте видели, реаговао сам, упозорио сам господина који је говорио да сматрам да треба да се врати на амандман. Завршено је излагање.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 (Јанко Веселиновић: Да.)

 Да, хвала.

 Господине Стефановићу, ви имате право на реч, али бих вас замолио, пошто је господин Марковић имао право на реплику пре него што сам дао реч господину Бабићу. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани господине министре, поштовани председавајући, поштовани народни посланици, сматрам да је јако важно питање које смо отворили око назива органа који ће бити надлежан и који ће носити све ове послове у наредном периоду, због супротстављених мишљења и ставова који се тичу овог предлога. Ово што је господин Шутановац образлагао јесте један од начина како мисли да целовито можемо решити проблем.

 Оно што је јако важно истаћи у овој дискусији, оно што бих замолио и господина министра Стефановића и све народне посланике да разјаснимо, у образложењу, господине Стефановићу, разлога доношења овог закона, каже се – тачно је да су одлукама из 1992. године обустављене примене закона из тог периода и да су одлукама о министарствима неке надлежности пренете на републички завод. Такође се у образложењу каже да је 2011. године донет закон који третира ову област.

 Ви сте данима, а посебно овде у расправи, наметнули тему да закон не постоји. И господин Бабић и сви остали посланици све време причају о томе да је ова делатност била потпуно ван закона. Наметнули сте тему да неко није мислио о људима, о грађанима, а управо дешавања која су се десила у Србији 14. маја и ових недеља и месеци иза нас говоре колико сте у ствари ви несвесни да је закон постојао, колико нисте били способни да организујете службе, колико нисте примењивали постојеће законе. Дошли сте овде са идејом да је неко други одговоран што наводно не постоје закони и сви посланици о томе причају као да нису прочитали материјал.

 (Председавајући: Време.)

 Могу ли само да завршим реченицу?

 (Председавајући: Изволите, завршите реченицу.)

 Суштинско питање овде, поштовани министре, јесте ако сте наметнули тему да закон није постојао, па како је могуће да онда држава поступа у претходних више година по овом питању?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Дао сам вам секунди да завршите реченицу. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ово, наравно, није тачно. Од 1992. године не постоји закон о заштити од града. Ако постоји покажите ми где, који је „Службени гласник“, који број. Када је донет закон о заштити од града?

 (Јован Марковић: Године 2011.)

 Године 2011. је донет закон о заштити од града? Где пише? Хајдете, молим вас, ми морамо да будемо озбиљни. Постоји у закону како се доноси закон. Народна скупштина је морала да одлучи о томе. Покажите ми „Службени гласник“ и број „Службеног гласника“ где је проглашен указом председника Републике закон о заштити од града. Дакле, није га било, јер га није било.

 Што се тиче овога, морам да кажем да је једна читава прича сложена замена теза. Не треба ванредне ситуације да се баве превентивом, јер то је онда исто као када бисте дали Сектору за ванредне ситуације да гради путеве да би превенирао клизишта или да гради насипе да би спречио изливање река.

 Онда би та институција преузела све послове у земљи да би све било превентивно. Морала би да води Електропривреду да би спречила искакање електросистема из мрежа, да би спречила да се то запали. На такав начин када би било уређено, онда би тај сектор или агенција или како год хоћете била свемогућа. Ово треба да ради институција која прати хидрометеоролошку прогнозу.

 Нећу се јављати посебно, само да кажем господину Бабићу, да му још једну ствар додам зато што мислим да је на добром трагу и само сам хтео да поред овог случаја високе корупције, који се сада у земљи раде на начин да се прикупи довољно доказа, да се то преда тужилаштву, онда суд наравно одлучује ко је крив или није, али се ради на врло озбиљан и одговоран начин и показујемо да никога неће штитити ни униформа, ни значка, као што смо то показали када смо привели 29 полицајаца који су ухваћени у корупцији.

 Мени то није драго што се то дешава у земљи, али ми је драго што се Министарство против тога бори и показује да нико неће бити заштићен, па ни неко ко је носилац политичке функције, ни неко ко је богат и тајкун и има озбиљно имовинско стање.

 То није био случај у претходним годинама. Та борба је била селективна. Данас је борба против корупције и криминала један озбиљан процес у коме се Влада Републике Србије, њен премијер и надлежна министарства против овог боре искрено и показују да хоће да се у Србији живи и поштеније и боље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Господине Марковићу, зашто мислите да имате право на реплику?

 (Јован Марковић: Поменут сам. Питао ме је за број „Службеног гласника“.)

 Није вас поменуо ни на који начин у негативном контексту, господине Марковићу.

 Господине Марковићу, имаћете право само по амандману да говорите, али пре тога реплику има народни посланик Зоран Бабић, пошто је поменуто његово име, али господине Бабић је одустао, тако да изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, заиста мислим да смо озбиљни људи овде. Не знам шта је неозбиљно, ако поменем да је у образложењу закона на страни 12. речено да доношењем Закона о министарствима „Службени гласник Републике Србије“, број 16, из 2011. године, којим су ти послови стављени у надлежност Министарства унутрашњих послова, не знам шта ту није озбиљно.

 Ако министар ове државе који је био надлежан за ове послове каже да то није закон и да то није акт по коме треба да поступају све институције, онда из тога произилази да је потпуно нормално што све друге институције од локалног нивоа, преко републичког, дозвољавају да се дешавају овакве катастрофе и да нико није одговоран.

 Ако за вас одлука Владе из 2011. године није валидна и важећа, онда је то просто велики проблем, онда то даје одговор због чега није било реакције 14. маја ни у Крагујевцу, ни у Ивањици, ни у Ужицу, ни у Чачку. То даје одговор и због чега нико није крив за ове ствари.

 За мене је ово документ који је био основа по коме треба да поступају надлежне институције. Теза са којом сте дошли овде да не постоје закони, да нико никада ништа на том послу није радио да бисте прикрили ваше грешке и проблеме је заиста недопустива.

 Наши амандмани које смо овде предложили, као и овај о коме је господин Шутановац говорио, управо је ишао у прилог томе да се искуства из претходног периода, закони који су постојали и све остало што можемо да искористимо, искористимо у примени овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 Као што сте приметили нисам вас прекинуо и малопре сте рекламирали да претходни говорник не говори о амандману, а ви управо то нисте чинили. Говорили сте минут и 45 секунди и ниједном нисте поменули амандман. Чисто да остане забележено. Захваљујем се.

 Реч има министар у Влади др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само морам да кажем да је ова ствар потпуна замена теза. Донет је Закон о министарствима. Донела га је Народна скупштина, а не Влада, пошто Народна скупштина доноси законе, а тај закон само дефинише делокруг и надлежности министарстава. Не уређује предметну област.

 То је као кад бисте рекли да не треба закон о полицији, јер ће се у Закону о министарствима написати да се тим пословима бави МУП и тиме сте све решили. Шта ће нам онда било који закон?

 Не знам да ли ви то не разумете или то користите као политичку ствар. Глупо ми је да улазим даље у детаљну елаборацију. Надам се да то схватате. То би значило да не треба да постоји ниједан закон. Довољно је да само у Закону о министарствима поделите надлежности по надлежним министарствима и да кажете они се тиме баве и ништа друго.

 Закон о престанку важења Закона „Службени гласник“, број 18/92. Донет је 1992. године Закон о престанку важења Закона о противградној заштити и никада након тога није донет, никада до данашњег дана. Надам се да ће га у данашњем дану, ако буде дан за гласање, Народна скупштина донети. То је суштина овога.

 Што се тиче овог члана закона, амандмана о којем причамо, овај амандман само дефинише постојање нове агенције за ванредне ситуације која би се бавила и овом делатношћу. Нећу сада да улазим, пошто је то озбиљна и сложена тема да ли ванредне ситуације треба да буду у МУП-у, да ли треба да буду у посебном директорату, агенцији. То је сада друга тема.

 Данас не можемо на неки озбиљан начин да разговарамо о томе, просто нисмо сви припремљени за то. Писао сам нешто и нашим колегама које се баве тиме и разговарао са господином Марићем итд, али у овом конкретном случају, превенција мора ићи у онај орган који је надлежан да прати хидрометеоролошку ситуацију, разбијање облака и који је кадар да донесе одлуку о томе.

 Људи из ванредних ситуација се баве решавањем последица ванредних ситуација, када оне настану, и то је суштина ванредних ситуација. Не превентива, јер онда би требало да преузме Министарство здравља и да се бавимо превентивом од могућих заразних болести, па да преузмемо и све домове здравља. То је апсолутно немогуће.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Потпуно разумем шта желите да кажете, господине министре, али ви изгледа нас не разумете. Ми вама сада стварамо правни оквир да се тај систем уреди на много квалитетнији и целисходнији начин. Ви то сад гурате све у РХМЗ. Сматрамо да то није добро и да то сада већ може да се отвори и да се у оквиру тог решења решава касније и сектор за ванредне ситуације, односно проблеми који се тичу ванредних ситуација.

 У Руској Федерацији постоји министарство које се тиме бави. У Европи, где то функционише, постоји низ агенција. У Америци постоји чувена Агенција Фема, и то је оно што покушавамо да вам објаснимо без жеље да улазимо у полемику везано за ваш рад на сузбијању корупције.

 Похвалио сам то што је приведен судија кога је ова власт вратила, овај режим вратио да буде судија, пошто није био реизабран у наше време. Одговорност свакако није на Демократској странци, нити желимо да будемо било чији адвокати, али изражавамо забринутост што се не решавају убиства на улицама. Сматрамо да је то много већи проблем и да то мора…

 Нажалост, казаћу још једном, данас МУП нема начелника Управе криминалистичке полиције, што је срце система борбе против криминала у Србији, већ годину дана, а не желим да причам о односима у МУП-у. Градски СУП, ви, републички, то је полицијска управа, уопште не желим да отварам теме које данас нису на дневном реду.

 Само апелујем да се више бавите тиме, а мање ванредним ситуацијама, јер ако направимо агенцију посао полиције ће бити полицијски посао, и то је суштина. Можда ви то не разумете. Ви сте ту тек годину дана и неко вам је рекао да је директор РХМЗ-а у наше време, члан ДС, био моћнији од заменика премијера и првог потпредседника Владе господина Ивице Дачића и ви у то верујете. Шта су вам још испричали, заиста бих волео да чујем.

 Просто је невероватно да смо ми могли да наметнемо нешто Ивици Дачићу који је био коалициони партнер, уважаван, не као код вас, био је мањински партнер без кога није могло да прође ништа у парламент. Он је човек желео да приграби што више власти, мислећи да је то њему важно.

 Грешка је направљена. Прихватам, направили смо грешку, али хајде сада да покушамо квалитетније, ако треба неко време, нека буде и у времену, али да кажемо да ће бити решено. Овако неће бити решено и сешћемо овде за годину дана па ћемо анализирати.

 (Председавајући: Време.)

 Ја вам желим да поживите дуго. Ово што сте рекли ви нећете доживети. Не знам зашто сте аплаудирали, јер ја сам то доживео катастрофично.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, немојте такве алузије. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам на лепим жељама. Само се плашим да сам ја ово изговорио, какви би наслови сутра у новинама били.

 Морам да вам кажем, ако узимамо Руску Федерацију, њихов МЧС, њихово министарство се не бави заштитом од града. Имају министарство ванредних ситуација, али се не баве заштитом од града, а ми данас причамо о томе. Сада можемо да причамо о моделима организације Сектора за ванредне ситуације, али ми се данас бавимо законом о заштити од града.

 Ако причамо о заштити од града, Министарство се тиме не бави. Тако, да ми када би сад и овим вашим амандманом то ставили у ову агенцију не бисмо добили ниједан систем постојећи у свету који се тиме бави. Значи, ми би опет имали нови експеримент како се то једино у Србији тиме ради. То је једна ствар.

 Друго, морам само да вам кажем због истине, те судије које су враћене, враћене су одлуком Уставног суда. У то време Уставни суд се бирао на предлог председника Републике, бар половина из редова ваше странке господина Тадића тадашњег, дакле те судије које је он предлагао су између осталог вратиле те судије и тако донеле одлуку зашто су те судије прво избачене са посла па враћене, на одлуку Уставног суда које је бирао ваш режим.

 Ова скупштинска већина и председник Републике, како то закон и предвиђа, ми то не знамо. Ми нисмо бирали судије, нисмо одлучивали о томе, тај Уставни суд је данас у мандату. Зашто су то доносили, зашто сте ви прво незаконито од прве одлуке доносили, па друге, како судови одлучују, то ви и ја не можемо да дискутујемо, суд је независан, судије доносе одлуку по свом слободном судијском уверењу, али то са СНС апсолутно никакве везе нема.

 Што се тиче свега овога, некада нисам, само сам у недоумици, да ли као министар треба да се бавим оперативним стварима полиције, па онда одговарам за све и то је у реду или ми пребацују да не треба, јер ја сам као министар успешан, моје поглавље 24. и наш акциони план је добио прелазну оцену. Били су овде људи из Брисела, били из Европске комисије у једном озбиљном конструктивном састанку, честитали на раду МУП-а.

 Што се тиче поглавља 24, његовог акционог плана. Што се нас тиче, што се тиче Републике Србије, честитам грађанима Србије и припадницима Министарства који су се ангажовали на овоме, ми сутра ујутру можемо када буде створена политичка воља за то да отворимо поглавље 24. што се тиче припрема које је Министарство радило.

 Ми имамо 114 људи мање погинулих на улицама Србије захваљујући добром раду саобраћајне полиције. Ми имамо озбиљан рад, људи из МУП-а. Нећу сад да вам читам статистике о броју мртвих од 2007. до 2011. године у криминалним тучама, обрачунима, пљачкама, нарко-дилерима итд.

 Просто, то су стари које, незадовољан сам и као и свако убиство, свака претња, чини мене као министра незадовољним, али људи раде на томе и ја сам уверен да ћемо ми у релативно кратком времену, а ви знате, довољно сте провели у систему безбедности да знате да се озбиљне истраге не завршавају за дан, не завршавају некад ни за недељу дана, некад се укрсте са неким другим истрагама па не можете неке приводити за неко ситније дело, а чекате реализацију много крупнијег посла и ја сам уверен да ће полиција врло озбиљно и ефикасно радити свој посао.

 Што се тиче мог односа, верујте да је мој однос са свим организационим јединицама МУП-а заиста добар. Многи мисле погрешно, некад ја креирам такав утисак и одговара ми да мисле да нисам добар са свим људима, то је већ моја политичка тактика, ко ће бити моји ближи сарадници, који ће бити даљи, то је већ политика, али то препустите мени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, др Стефановићу. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, по Пословнику. Изволите, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, грубо кршите члан 106. Пословника Народне скупштине Републике Србије. Да ли хоћете да ми данас причамо о томе да грађани у Србији чувају своје куће ноћу од лопова зато што полиција не може да их штити. Да ли хоћете о томе да причамо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу. Сматрам да нисам учинио повреду Пословника. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање. Да. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине министре, има једна изрека у Србији. Кажу првих 20 година у опозицији је тешко, после тога ће се навићи, тако да се не бринем ја за ваше здравље и дуговечност и подржавам оно што сте малопре рекли.

 Пошто сте доказали када смо говорили у начелу и у појединостима о овом предлогу закона да закона о противградној заштити није било и да то не може да спречи никаква, ни одлука о поверавању послова, нити било какви други нижи правни акти.

 Да је постојао систем, постојао је, да је постојала противградна заштита, постојала је, са којом се често експериментисало, са којом се често играло уместо да се модернизује и унапреди, да није било воље да се законски регулише, није било воље и ту показују јасни подаци, подаци које ћу вам ја врло радо изнети.

 По истраживању РХМЗ у периоду од 2002-2009. године просечна штета коју годишње трпи Република Србија од града и јаких падавина износи око 7,3 милијарде. Тај податак бишвем режиму који сада жели да нам уведе неке агенције и да додатно оптерети буџет није био довољан за реакцију, 7,3 милијарде динара је годишња штета од града.

 Године 2009. само у једном дану, а тај дан је 20. април 2009. године, начињена је штета од 47 милиона динара, на подручју на којем су биле засађене рецимо кајсије, 47 милиона динара у једном дану. Да ли је бивши режим одреаговао? Није, брига их за кајсије, брига их за људе којима је та година била доведена у питање и егзистенција тих породица је доведена у питање.

 Захарије Трнавчевић, уважени колега народни посланик, тврдио је 2010. године да је штета те године, а знамо да је господин Трнавчевић један врсни познаватељ и пољопривреде и свега оног око пољопривреде, а слажем се да противградна заштита није директно везана само за пољопривреду, да је те 2010. године штета износила рекордних 100 милиона евра.

 Да ли је тадашњи режим рекао – дајте уредићемо закон, дајте урадићемо нешто боље, дајте пробаћемо да урадимо нешто? Не није, није их било брига. И сада долазимо до оног веома тешког момента. Савет за борбу против корупције је 2010. године, а малопре смо од колеге чули да је директор тада РХМЗ био члан ДС, истакнути члан ДС, Савет за борбу против корупције је упутио званичан допис Мирку Цветковићу, упозоравајући на нетранспарентан рад.

 Сматра се да је причињена штета већа од 8,5 милиона евра, јер није постојала евиденција о купљеним и утрошеним ракетама. Знате, новац се троши, нема везе колико је ракета купљено, нема везе колико је испаљено, нема евиденције. Не што није било закона, није било евиденције о ракетама.

 И тада је постојао дефицит са ракетама, иако се наводи да је буџет предвиђао за те сврхе 10 милиона евра. Од 2004. године, то је најзначајније, до 2010. године, набавка противградних ракета је ишла путем директног погађања, уместо преко јавног тендера, што је било по закону. Оне су куповане за 30 хиљада динара по комаду, уместо по 20 хиљада колика је била тада тржишна вредност. Није било контроле квалитета, нити икакве контроле купљених количина ракета.

 Да ли је ово начин како се треба опходити према противградној заштити? Да ли је ово начин, да ли је ово систем? Да ли не траба о овако загађеном систему одреаговати предлогом закона? Да ли је ово најбољи закон, верујем да није, али је постојала најбоља воља предлагача да се ова област уреди, да се све стави под једну капу.

 Никаквих агенција, никаквих једних, других или трећих адреса. Једна адреса и за праћење облака и за издавање наређења и за стрелце и за набакву ракета, све је на једном месту, све је у РХМЗ, који никада више не сме и неће радити нетранспарентно, неће ракете плаћати 50% више као што сте их плаћали, неће морати да одреагује Савет Агенције за борбу против корупције.

 А Влада, тада Мирко Цветковић су окретали главу на другу страну, није их било брига. Због тога понављам, СНС ће због оваквих аномалија којих је било у прошлости, због аномалија због којих су највише трпели грађани Републике Србије, подржати овај закон који сте господине Стефановићу предложили и одбићемо амандман, јер мислим да новац који би био употребљен за формирање агенције, за запошљавање ко зна кога и по ко зна каквим основама, само би оптеретио и буџет, а тај новац може да се употреби на много бољи и квалитетнији начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): По ком основу, Марковићу?

 (Јован Марковић: Реплика. Као овлашћени.)

 Ако смо пажљиво слушали господина Бабића, он је само износио чињенице о једном човеку који је био члан ваше странке. То не значи да аутоматски ви имате право на реплику и не видим уопште основа реплике сада на излагање Бабића. Не, не. Хвала вам. Седите.

 (Јован Марковић: Више пута је помињао странку.)

 Не, не, нисам уопште видео. То су подаци. Ми овде не можемо извести чињенично стање, нити је ствар Скупштине да то ради. Лепо је речено да постоје органи који ће утврдити да ли неко износи истину или не и ја у то нећу да улазим.

 (Јован Марковић: Онда по амандману.)

 Сачекаћете по амандману док прво редослед испунимо.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић, а онда ћу вама дати реч по амандману.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, само по амандману, свакако, даме и господо народни посланици, по амандману који је предлагач представио као суштински важан и свакако он када се погледа, све оно што је предложено од стране истих предлагача има неко посебно место управо због тога што повлачи за собом неке амандмане на наредне чланове који ће доћи касније.

 Дакле, свакако посебност овога на члан 6. јесте очигледна и слажем се јесте важно управо због тога што следи касније да ово расправимо како треба. Има по овом амандману и конкретно овом предлогу, како је то умео да каже онај колега који је данас сам себе назвао добрим, успешним и вредним, има ту више ствари.

 Прва ствар, мислим да је важно да разјаснимо да ли стоји или не стоји напомена коју смо добили у одговору од Владе. Конкретно мислим на следећу мисао – да у систему органа државне управе већ постоје органи који могу да ефикасно спроводе надлежности у овој области уз уређен нормативни оквир и стабилан систем финансирања који ће овај закон обезбедити, а то је РХМЗ уз подршку Министарства пољопривреде и заштите животне средине.

 Дакле, не у складу оних околности које су данас коментарисали предлагачи амандмана да некада на неком нивоу није могло да се нађе адекватно решење, причамо у контексту овога што је реалност сада и што се остварује управо овим законом. Ми нисмо чули разлоге зашто ово евентуално не стоји, иако је тамо негде тенденциозно сугерисано да Влада жели управо на овај начин да регулише ову проблематику. Нема ту ништа скривено. Црно на бело тако стоји у образложењу које смо добили и види се шта је интенција. Нисмо чули зашто ово није добро.

 Друго, предлаже се алтернатива. У ком виду? У виду предложене агенције. Мислим да је суштински аргумент био зато што агенција таква или слична постоји у држави као што су САД. Уз дужно поштовање, мени то, даме и господо народни посланици, не може да буде пресудан разлог. мислим да није ни предлагачима амандмана.

 Није зато што чини ми се када је данас први пут поменуто министарство за ванредне ситуације у Руској Федерацији поменуто баш у контексту – ето, неко решење постоји у великом и озбиљном систему у моћној држави, али ми смо мислили да не би требало да се примењује код нас.

 Молим лепо, иста логика, да ли је ово нешто друго што је такође примењено у великој и моћној држави аутоматски значи да представља најбоље решење за Републику Србију? То такође мора да се објасни и само по себи није довољно.

 Када смо код имена те агенције, ово је сада једна дигресија, било је данас неких покушаја да се предлагачи амандмана представе за својеврсне заштитнике српског језика у овом дому. Било би интересантно да погледамо оно писмено образложење где су нам објаснили назив те агенције која постоји у Америци.

 Био бих захвалан да нам прочитају шта су нам то објаснили онако ћириличним писмом, али изгледа по неком чудном тумачењу оно правило Вука Караџића како је написано да се зове та агенција, не могу то ни да изговорим, неки – манагимент се помиње итд. Ово је већ била дигресија и неозбиљност са моје стране. Извините на томе, али ако се то испостави за заштиту српског језика, ја ћу вероватно испасти нека рок звезда у најмању руку.

 Када је реч о тој агенцији коментар да ли је додатни новац неопходан за њено функционисање, то је данас пар пута подвукао колега Бабић, није довољно, даме и господо, уз дужно поштовање да кажете – није. Некако је логици блиско да се формирање нечег новог мора платити. Морамо да образложимо, да објаснимо зашто за то није потребан додатни новац и зашто то неће бити проблем за ову државу.

 Даље на ту исту тему. У образложењу Владе – време, време потребно да се мере које се предлажу за решења, о којима данас расправљамо, спроведу у дела. На самом почетку образложења стоји ово питање – шта ћемо са временом? Ако формирамо нешто комплетно ново, колико ће нас то коштати у смислу времена? Мислим да и предлагачи амандмана такође цене овај аргумент. Зашто то кажем?

 Видим у неким наредним члановима да се предлажу мере које третирају динамику, спровођење и ступање на снагу и сами подвлаче да им је битно време. Дакле, да ли овај коментар стоји или не стоји и на крају шта је заправо циљ и идеја и оно за шта се залажу предлагачи амандмана такође би требало да разјаснимо одмах сад.

 Последњи део образложења које смо добили од Владе – да ли постоје или не постоје правно-технички разлози да се овај предлог не усвоји? Молим предлагаче да пажљиво погледају да ли смо пропустили да регулишемо надлежности, формирање агенције итд.

 Оно што је поменуо министар да ли је смислено или није смислено да се ови послови, послови заштите од града, као што се ради овим предлогом амандмана, фиксно вежу за Сектор за ванредне ситуације. Да ли има смисла или нема?

 Зашто је то проблем? Погледајте одговор Владе на неки наредни амандман, мислим да се односи на члан 10, такође истих предлагача. Постоје и ту и правни и технички разлози да се запитамо да ли је онда ово прихватљиво уопште или није уопште.

 Све су ово важне ствари и све ово ја причам зашто – због оних предлога који долазе на чланове касније, због тога што се на овај амандман предлагачи позивају још много пута. Ако ове ствари не разјаснимо на самом старту, ја бих позвао да онда на њима не инсистирамо, односно да на тим неким амандманима који долазе касније не инсистирамо позивајући се сада на ово што је остало неразјашњено и поприлично спорно, како ми сада делује.

 Били смо већ неколико пута у овој сали у сличној ситуацији и тада су и предлагачи овог амандмана и они који данас подржавају прихватили сугестију са моје стране да уколико не утврдимо нешто што се уводи сада нема потребе ни да се после инсистира на расправи о свим оним члановима који се надовезују и који су чиста импликација овога сада.

 Тако нешто могло је да се договори међу нама у прошлости. Поздрављам и позивам да тако урадимо и овај пут. Свакако би допринело и ефикасности нашег рада, али и озбиљности овог посла који обављамо данас. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Влада је укупно прихватила 8,30% амандмана Покрета за преокрет и надам се да би уважена колегиница Обрадовић вероватно рекла да то има одређене политичке импликације на неке следеће изборе који ће се одржати у Србији.

 У овом амандману тражили смо, господине Стефановићу, од Владе Републике Србије, односно од вас да прихватите наше предлоге да члан 6. буде прецизнији, да се уместо речи – дугорочни, замени речју, односно бројевима – шестогодишни, да се реч – средњорочни, замени речју – трогодишњи. Зашто? Зато што, господине Стефановићу, код нас у правној пракси није сасвим јасно шта значи дугорочни и средњорочни.

 Навешћу вам конкретан пример. Рецимо у области привредног пословања у Србији реч – дугорочни значи преко годину дана. У европским оквирима је то преко пет година. Реч – средњерочни код нас понекад значи до годину дана, од шест месеци до годину дана. У европским оквирима од две до пет година.

 Због чега сматрамо, господине Стефановићу, да је требало прихватити овај амандман? Због тога што би било извесније за који период Влада доноси план одбране од града са једне стране и са друге стране, да би се јасно предвидела могућност ако у међувремену дође до техничких и неких других промена у овој области да би се Влада квалитетније могла (Председавајући: Време.)... завршавам… борити против града неким новим методама, да би на тај начин могла да уврсти у нови план који ће бити јасно предвидив и временски ограничен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Поштовани народни посланици, имам једно обавештење. Ја сам 16. јуна, око 15.00 часова, изрекао опомену народном посланику Јовану Марковићу. У међувремену народни посланик се извинио и, што је најбитније, разрешили смо питање дијалога. У том смислу, сматрам да је људски и грешити и праштати и ја сам одлучио да ту опомену повучем. Очекујем да ће овај мој гест добре воље допринети само унапређењу дијалога у овој скупштини. Захваљујем се.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, прво желим да се захвалим на овом гесту који сте исказали. Заиста мислим да са моје стране у досадашњем раду никада није било било каквих наговештаја да желим да унизим рад ове скупштине или вас као председавајућег. Сматрао сам да је било моје право да добијем реч у том тренутку. Жао ми је што је био неспоразум и хвала вам на овом гесту.

 Што се тиче амандмана који смо поднели, поштовани министре и поштовани посланици, сматрам да је овај сет чланова и амандмана који су поднети на ове чланове од 6. па надаље јако важан за укупну организацију рада надлежног органа и за делегирање свих послова.

 У члану 6. у тачки 3) се каже да надлежни орган предлаже Влади редовне и ванредне извештаје о функционисању јединственог система одбране од града. Поштовани министре, овај предлог који смо вам упутили се тиче одређивања рокова и сматрамо да је јако важно да се прецизирају рокови и у члану 6. и у члану 7. У овом случају предлог је да се одвоје редовни и ванредни извештаји и да се редовни извештаји пишу до 1. маја, односно други извештај да се пише до 1. септембра.

 Поштовани министре, заиста вас молим да испратите ово што говорим и колегу посланика да вас не омета, пошто је јако важно и сматрам да завређује вашу пажњу и време.

 Члан 6, о коме говорим, везан је и са чланом 7. Заиста мислим да одређивање рокова и за надлежни орган и за локане управе и за институцију, односно институције које су у овом послу, јесте нешто што ће унапредити рад по овом послу. Искуства која смо имали као друштво показала су да, ако систем нема рокове и ако немате одређене носиоце улога, долази до пропуста.

 Управо дешавања која су била 14. маја у Ивањици и Ариљу, управо дешавања која су касније наступила у Крагујевцу, управо град који је пао у Ужицу, Чачку и Краљеву вас упућује на то да није довољно само рећи да се пишу редовни извештаји. Управо ти извештаји треба да укажу на проблеме, да укажу на пропусте и да укажу на то шта то надлежне институције треба да поправе како се такве ствари не би дешавале.

 Ако ви данас пропустите прилику да данас гласате о овим амандманима, односно да их усвојите, долазите у ситуацију да ће и даље ово поље деловања бити потпуно неодређено и да никада нећемо знати ко је одговоран за то што је 14. маја дошло до пропуста и што је људима направљена штета од преко 10 милиона евра. Ко је крив што је пре седам дана пао град у Ужицу и околини и што је направљена велика штета? Неколико села је остало без усева. Ако не будете одређивали рокове, ако не будете утврђивали одговорност по овом питању, имаћемо и даље велике проблеме.

 Значи, ја вас упозоравам да је овај члан у директној вези и са чланом 7. и са неколико каснијих чланова, о којима ћемо касније причати, и да је јако важно да се утврде и рокови и одговорност применом ових чланова. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, оно о чему је говорио господин Шутановац у преподневном делу данашње седнице, јесте да поред свих оних агенција које је Влада Републике Србије обећала да ће услед кризе и услед мањка средстава у буџету укинути, то се на крају није ни догодило. Дакле, 140 агенција и дан-данас постоје. Ми смо овим предлогом и овим амандманом желели да уведемо једну која ће заиста спречити сваке године ону штету коју производи град.

 Дакле, оно што се догодило ове године, а ту штету не могу да обрачунају ни МУП, ни Министарство без портфеља, ни Министарство пољопривреде, ни локална самоуправа, ни РХМЗ, дакле оно што јесте суштина ове агенције, јесте да би се на један свеобухватан и лакши начин решило ово питање.

 Све што у Србији није урађено како треба у претходне четири године јесте одговорност СНС. За оно што ће се у будућности догађати, јер ми смо ту и у расправи у начелу говорили, дакле, ваша одговорност је све оно што ће убудуће представљати отежавајућу околност и за пољопривреднике и за све оне који су претрпели штету од града.

 Мислимо да је овај ваш предлог закона несвеобухватан и да је пребацивање одговорности са министарства на РХМЗ веома лоше. Ми мислимо да није ни било потребно да ваше министарство и ви лично, господине Стефановићу, дођете и образлажете овај предлог закона, зато што сматрамо да је то можда више позванија била да уради министарка пољопривреде.

 Међутим, оно што јесте суштина је да се потрудимо сви заједно да спречимо сваки наредни случај ове природе и да помислимо да ли ће ти грађани који данас слушају ову расправу, а претрпели су од 50 до 70 милиона евра штете у мају ове године, да ли ће они разумети да ми заправо имамо овде потребу да разговарамо на дневно-политичке теме, да се препуцавамо око разних ствари које заиста не чине живот у Србији.

 Мислим да овим амандманом ми заправо решавамо њихове проблеме. Демократска странка је зато предложила ову агенцију. Та агенција би подразумевала и средства, али средства која би била неупоредиво мања од штете коју је град изазвао само у мају ове године.

 Дакле, мислимо да вреди и мислимо да је значајно да се овај проблем реши на овакав начин. Пребацивањем одговорности са МУП, Министарства пољопривреде, Министарства без портфеља, заправо Владе Републике Србије на РХМЗ, мислимо да тиме неће нико ко је претрпео штету имати заиста ништа, никакав бенефит и њима неће бити ништа боље.

 Оно што јесте суштина, јесте да се овај амандман прихвати. Мислимо да је ово агенција која заиста вреди да постоји у Србији, иако имамо претерани број запослених у јавном сектору. То је, наравно, на вашој Влади да тај проблем реши. Али, мислимо да је ова агенција та која, поред свих оних које постоје а немају неку велику сврху сем да запошљавају неке партијске раднике, јесте агенција која може превентивно да реши овај проблем.

 Сматрамо да је ово добро решење и заиста бих волео, уколико нађете за сходно, да заједно усвојимо овај амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем да су ово симпатични, они на почетку политички трикови – Влада је, ево видите, четири године већ. Неко ће сада у Србији мислити да ова влада има заиста мандат од четири године. Ова влада је у мандату нешто више од годину дана, а Александар Вучић је председник Владе. Узевши чак и од када је СНС у власти, та Влада је изабрана 27. јула 2012. године. Дакле, рачунајући и ту владу, ове две владе нису у мандату ни три године. Фали више од месец дана до три године у мандату. Знам да неким људима то делује дуго, али то је истина, тако стоје чињенице.

 Што се тиче амандмана, напросто, уопште се не ради о томе да ли ће се звати, ако хоћемо, целисходном. Може и РХМЗ да обавља исту функцију који би обављала агенција. У чему би била суштинска разлика? Причамо о заштити одбране од града.

 Ако причамо о систему ванредних ситуација, имали смо данас више покушаја модела, како су људи причали, па сам покушао да демантујем један по један. Дакле, постоји у Русији цело министарство које се бави ванредним ситуацијама, огромно министарство, и не бави се заштитом од града.

 Просто, можемо ми да формирамо сто агенција, можемо сто министарстава, можемо сто свега, али заштита од града се не ставља у институцију која се бави ванредним ситуацијама. Заштита од града се ставља у институцију која се бави праћењем хидрометеоролошких појава и спречавањем дејства на опасне облаке, како они не би постали градоносни облаци. То је суштина овог закона, једна од суштина закона.

 Дакле, можемо ми да причамо о начину како да уредимо Сектор за ванредне ситуације, да ли ће то да буде дирекција за ванредне ситуације, да ли ће то бити независна институција, да ли ће бити ово или оно, али то никакве везе са заштитом од града нема.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Јасан је став СНС када је реч о формирању било каквих нових агенција и не бих желео да се понављам због чега је непотребно формирати нову агенцију. Међутим, сада смо добили једно својеврсно признање, када је предлагач амандмана рекао да су формирали 140 агенција које немају никакву сврху, сем да запошљавају партијске кадрове.

 Пошто ниједну нову агенцију СНС није формирала, нећемо формирати ни ову, ово је само знак и признање да је бивши режим формирао бесмислене агенције које су служиле само и искључиво за запошљавање партијских, кумовских, рођачких, било каквих других кадрова, само не оно и не оних који би донели бољитак грађанима Републике Србије.

 Ми не желимо да наставимо тим стазама, ми не желимо да наставимо том политиком, не желимо да формирамо агенције без икаквог смисла и без икакве сврхе, као што рече предлагач амандмана, јер то би био неодговоран однос и према грађанима Србије и према јавним финансијама.

 Још једном подвлачим, посланичка група СНС ће гласати против овог амандмана, зато што желимо да се што више новца слије за радарске системе, за саме лансирне станице, за што више ракета, за оне људе који те ракете испаљују, то су средства на прави начин утрошена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 По ком основу? Не чујем вас лепо. Не, немате право реплике.

 (Балша Божовић: Како немам? Па ја сам поднео амандман.)

 Молим вас, добро пратим и ваше излагање и излагање осталих дискутаната, овде је реч о агенцији. Ви подржавате агенцију а друга страна то не подржава и ту нема више, све је јасно. Разумете? Не видим уопште потребу реплике, ништа увредљиво није. Једна страна каже против тога, ви кажете за, и шта је сад ту нешто? Не, не, немате право, молим вас. Не видим основа стварно, ништа увредљиво није било, ништа, не видим основ. Да ли неко други жели по амандману?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ево, ја сам већ добио реч изгледа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, поново се пријавите. Изволите. По амандману?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да, по амандману. Дакле, шта је суштина? Ми нудимо опцију. Једна опција је ова коју је Влада изабрала, да се ствар премести у Хидрометеоролошки завод. То је државни орган. Има техничке капацитете, у смислу радара, праћења итд. Дакле, то није спорно.

 Али, такође није спорно ни то да је ово друга могућност, када се Сектор за ванредне ситуације заједно са делом запослених који и сада раде те ствари, или би радили у смислу праћења градоносних облака, премести у једну нову агенцију која би коштала мање него сада Вељино министарство, које не постоји, да се сектор и људи у Хидрометеоролошком заводу пребаце у једну нову агенцију. Дакле, ниједан динар више се не би плаћао. Толико око уштеда.

 Око градоносних облака. Зашто је споменута ФЕМА, америчка агенција? Зато што тамо имате урагане, имате друге природне катастрофе које нападају Северноамерички континент које, богу хвала, ми немамо. Ми имамо неке друге непогоде, махом у лицу ове владе. Али, оно што би ми хтели кроз овај предлог је да оно што погађа нашег човека, нашег земљорадника, а то је град, буде у оквиру борбе у оквиру те нове агенције за ванредне ситуације.

 Дакле, ми се боримо против непогода. Ванредне ситуације нису само а постериори, оне не служе само томе да се отклони оно што се догодило и то господин Марић добро зна. Превентивни сегмент је једна од кључних ствари.

 Пошто град наноси огромну штету нашим земљорадницима, нашим грађанима, ми кроз овај предлог дајемо могућност Влади да то уради, ако жели. Средства апсолутно нису потребна нова, запослени нови апсолутно нису потребни и плус је у складу са оним што сте обећавали да ћете смањити број непотребних агенција. Замислите кад бисте само испунили ваше предизборно обећање колико би тек ту било средстава.

 Слажем се с вама, многе од тих агенција су непотребне, али није их направила ДС као непотребне. Направио их је један ненормалан систем који деценијама траје, а који, на жалост грађана Србије, сада, ово је кључна ствар, ви настављате.

 Е, то је проблем. Ту је ваша шанса, уважени колега, да ви изађете из тога. Ево, ми вам нудимо опцију. Укините 20 непотребних агенција и направите једну потребну, па да видите како је јефтиније то. Само је проблем што ћете онда морати партијским колегама да кажете да не знате где ће да раде, е, то је проблем, где ће да добијају велике плате. Апсолутно знате да не аболирам ни прошлост, у било ком смислу.

 Ја сам само вама предложио, почните од ваших. Ова агенција би могла бити, понављам, добро решење. Нисам чуо ниједан аргумент зашто није овај предлог добар. Апсолутно се слажемо да треба централизовати ствари у борби против града. Слажем се да треба што више централизовати у борби против елементарних непогода, поплава, пожара и свега осталог, катастрофа које се дешавају у Србији.

 Не видим где се ми ту разилазимо, осим што ви мислите да Завод то може да уради адекватно, непостојеће министарство Веље Илића, које нико жив у Србији не зна шта ради и Сектор за ванредне ситуације господина Марића, који и те како знамо шта ради, али који се увек нађе у ситуацији да накнадно реагује, да нема довољно средстава, да мора да моли МУП, невезано ко је министар, да увек има исти проблем надлежности и свега осталог.

 Па ми смо земља у којој начелник Генералштаба брани насип, људи моји. Јел' ви разумете колико то није у складу ни са здравим разумом ни са неким нормалним правилима и токовима? Ево, интересантно.

 Дакле, ово је један искорак и предлог који не мора бити најбољи, само нам објасните зашто ово не ваља. Зашто ово није у реду? Врло конкретно вас питам. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Нажалост, веома ми је лако да објасним зашто није добро, али ја сам то већ више пута урадио и данас. Узмемо да се усвоји ваш амандман, узмимо да се сутра ујутру формира агенција у коју ћемо ставити цео Сектор за ванредне ситуације и да то постоји од сутра ујутру, наравно да би то коштало много више.

 Морало би потпуно другачије нормативно да се уреди, морало би да дође до спајања више људи, агенције се финансирају на другачији начин, другачији су распони плата, све би било другачије, то гледано и са фискалне стране и са правне стране би коштало значајно грађане Србије.

 Али, узмимо само у овом тренутку да то није тако и да се то формира и да то постоји од сутра ујутру, која је логика и где постоји у свету да та агенција, или како год назвали, за ванредне ситуације се бави противградном заштитом? То је право питање, а не да ли ће то бити агенција, па ми сад ми овде причамо сат времена о агенцији, директорату или сектору.

 Која је логика и где то има у свету, кад Русија има цело Министарство за ванредне ситуације? Огромно је па се не бави противградном заштитом, јер посао ванредних ситуација је потпуно другачији од превентиве у борби против градоносних облака. То је читава суштина наше приче. Можемо до сутра то да понављамо, да вртимо и да причамо.

 Што се тиче Сектора за ванредне ситуације, он је саставни део Министарства унутрашњих послова и дели судбину свих запослених у Министарству унутрашњих послова. То можете да питате и господина Марића, да не причам ја о томе. Он, нажалост, не може да говори на овој седници, али може да каже на конференцији за штампу, од када сам ја министар какав је однос према Сектору за ванредне ситуације, какав је однос према запосленима, према набавци опреме, технике и према свему ономе што улажемо у Сектор.

 Да ли бих волео да имам више и за полицију? Волео бих. Да ли бих волео да имам више, али, нажалост, због тајфуна, урагана, који је задесио Србију 2008/ 2012. године, ми немамо то. Тај тајфун је уништио све што је могло да се уништи и сада ми морамо да градимо из почетка. Али, већ данас имамо и више ватрогасних возила, имамо више и робота, имамо и више опреме и нове униформе, и све је много боље него што је било раније.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Молим министра, с обзиром да по Пословнику може по амандману само два минута да говори. Добро, прихватам и то. По ком основу?

 (Зоран Бабић: По амандману или реплика, свеједно.)

 По амандману. Изволите, господине Бабићу.

 Господине Марковићу, реците?

 (Јован Марковић: Господине председавајући, молим вас, јавио сам се за реплику.)

 Не видим стварно основ. Министар је на питање народног посланика Борислава Стефановића зашто се не формира агенција, дао своје виђење образложења. Сада не видим уопште по ком основу бисте имали право ту на реплику. Ништа увредљиво није било. Ја вас молим да уважите овај мој став.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се. Господине председавајући, на почетку бих желео да искажем своје задовољство начином на који се води ова дебата у последњих неколико минута или неколико десетина минута, када постоје различити концепти то је сасвим нормално и демократски да се они покажу, да се тражи сагласност за те концепте и да разговарамо на основу аргумената.

 Сагласан сам да има и превише агенција у Републици Србији. Сагласан сам да и оне оптерећују јавне финансије, али оно са чиме не могу да се сагласим са претходним говорником је да су те агенције формиране до 2012. године, да су те агенције формиране од стране бившег режима, да су почеле да функционишу у време бившег режима. Што значи да оне који раде у тим агенцијама су запослили представници бившег режима, и они су одједном сада симпатизери, односно чланови СНС. Одједном су то партијски кадрови СНС.

 Како? Нисам чуо ниједног члана СНС да је могао да се запосли било где у државној управи до 2012. године. Како одједном да они који су направили те агенције, и прихватам ово јавно признање и осуду тога што су на тај начин се односили и према агенцијама и према јавним финансијама, али ми само објасните како те људе које сте ви запослили да би те агенције почеле да функционишу, одједном су постали активисти СНС. Немогуће је.

 Нисам за експериментисање. Мислим да би то спајање сада, сада та спајања и те фузије, испале као да се играмо. На тај начин би могли сутра да кажемо – па дајте зашто, шта ће нам министарство из делокруга саобраћаја, па ћемо извући саобраћај, па ћемо извући све агенције из области саобраћаја, па ћемо извући саобраћајну полицију, па ћемо све направити на једном месту.

 Немогуће је. Не смемо да се играмо. Мислим да је неопходно да овај закон усвојимо у Народној скупштини што пре, да поставимо систем који ће штету од града смањити или свести на минимум.

 Још само једна дигресија, ја сам захвалан господину Диковићу зато што је бранио насип. Захвалан сам господину Диковићу зато што је бранио насип у Чеврнтији, дугачак само 25 км, као и насип који су држали припадници Војске Србије, али и представници МУП у Шапцу код силоса.

 Тада сам видео представнике УКП, али и друге представнике МУП, али и све оне одговорне грађане Републике Србије који су бранили своје градове, своје куће и они који нису били угрожени, али су прихватили позив председника Владе, господина Александра Вучића, да у ванредним ситуацијама помогну да одбранимо земљу, да одбранимо људске животе. Посао и генерала, и министра, и посланика и обичног грађанина је да засуче рукаве и да у таквим ситуацијама буде са својим грађанима.

 Не видим због чега би такву једну ситуацији требало да тривијализујемо или да је покажемо да није требало да се деси. Сигурно да тада, ни господину Стефановићу, ни господину Гашићу, ни било коме од нас, ни господину Диковићу, није било место у некој топлој соби. Било је ситуација када се премијер тада као први потпредседник Владе борио са припадницима министарства да се извуку људи из сметова, тада су на неким друштвеним мрежама неки други политичари из топлих новосадских кабинета твитовали и то обесмишљавали.

 Зовем, позивам и упућујем јавни позив, иако желим да се никада више не деси таква ситуација нигде, па ни у Србији, да у таквим ситуацијама сви морамо да засучемо рукаве, иако не желећи да га позивам на полемику, јер знам да је господин Стефановић био један од тих грађана који су засукали рукаве и били са осталим грађанима. Али, тада не смемо да мислимо о чиновима, о функцијама, већ само о циљу, а то је заштита људских живота, заштита Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, по ком основу се јављате? (Борислав Стефановић: Имам два основа.)

 Господине Стефановић, стварно не видим основ реплике.

 (Борислав Стефановић: Имам два основа. Молим вас, дајте ми прилику да прецизирам.)

 Добро, али она је изражена само у смислу неслагања са вашим предлогом амандмана, али ви можете по амандману, али ја не видим основ за реплику. Онда пре тога морам да дам предност оним посланицима који се нису до сада јављали па ћу вам онда дати реч. Реч има народни посланик Верољуб Матић.

 ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Хвала, председавајући. Прво, агенција, мислим да је то додатни трошак, то је видљиво, то је нова посебна организација која би се бавила послом где накнадно изазива трошкове од простора, деобе, вероватно и опреме. Питање да ли уз комплетну опрему коју сада поседује РХМЗ може да део опреме пређе или сва да пређе у нову агенцију.

 Следеће, предлагачи овог амандмана, ДС, односно поједини посланици ДС су 2011. године били против измештања из РХМЗ и сада нека остану при том свом предлогу и онда смо на истом путу. Једноставно ово природно станиште одбране од града је РХМЗ и ми не треба да побегнемо од тога да ли ће у оквиру РХМЗ, у унутрашњој организацији бити посебна један органска јединица која ће се бавити овим делом посла, то нека они сами процене. Овде само треба РХМЗ да ради свој део посла и мислим да смо добили добар систем одбране од града. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Борислав Стефановић. Само да вас обавестим, имате два минута од посланичке групе, два минута и пет секунди. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Сада користим право на реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изгледа да смо почели појам реплике да тумачимо свако на свој начин. Молим вас, консултујте мало овај пословник о раду. Тамо децидно каже када се има право на реплику и ако треба могу да га прочитам, а мислим да нема потребе јер толико дуго овде већ радимо и не видим уопште основ за реплику.

 Изволите, по амандману, али само да вам вратим време пошто је већ 32 секунде прошло у мом, да кажем, непотребно изазваном дијалогу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Покушаћу онда врло кратко. Не видим по ком основу би био већи трошак, то је претпоставка, као што је и наш амандман један од две опције. Једна опција је да се врати у РХМЗ, а ово је друга опција да се направи агенција. Дакле, дајемо две могућности. Наравно да вам је ближа прва.

 Ова друга могућност ни у једном елементу не показује зашто би били већи трошкови. Зашто када су исте службе, исте надлежности, исти људи који то сада већ раде, исто финансирање које сада постоји и за РХМЗ, а то је за накнаду штете од осигурања итд. што је иначе други проблем.

 Дакле, не видим где је ту додатни трошак, поготово ако се смањи број агенција, као што сте обећали у предизборној кампањи. Е, код запослених, тако је до 2012. године било, било је масовно страначког запошљавања. Али, и од 2012. године још више.

 Јесте, па јесте, господине Бабићу (Зоран Бабић: Како се мери?).

 Погледајте списак запослених, број запослених по српским агенцијама и врло лако ћете установити да је повећан број запослених и то у неким агенцијама до 50% и ви сада мени ћете да тврдите, а знате да није тачно, да су то људи примљени на конкурсу, није тачно, да су то људи који нису страначки кадрови, није тачно, апсолутно све страначки војници.

 Другим речима, то није ни мој, а ни ваш аргумент, нити ће то нешто добро да уради.

 Било би добро да ви то прекинете, ако можете, а можете, јер имате и власт, имате и нож и погачу, па сеците.

 А нећете да сечете? Добро, онда ће доћи нека нова власт после вас, много брже него што мислите, па ће то морати да уради. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, јесте да вас је споменуо по имену, добро, хајте. Да рашчистимо. Немојмо сада пребацивати оно што није тачно. Господина Стефановића сам пратио, прозвао је Бабића именом и презименом, јасно и гласно и на тај начин ми онемогућио да њему не дам реплику, нити имам посебне симпатије према Бабићу, него као сараднику, нити било коме, него покушавам да радим по пословнику о раду, како је предвиђено.

 Извињавам се, господине Бабићу, поново се пријавите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Само не знам који је то уређај који мери ко је запослио више, а ко је запослио мање, осим ето политичког избаченог аргумента из рукава, који није утемељен у истини.

 Српска напредна странка се односи према јавним финансијама, према грађанима Републике Србије одговорно. На начин што смо прво донели закон, зауставили запослење у јавном сектору, закон за који бивши режим није имао ни снаге ни воље, ни било чега, ни жеље да тако нешто уради.

 Направили смо пресек колико је то људи запослено у јавном сектору, од месне заједнице до министарства. Да ли је то пало на памет бившем режиму? Не, није, зато што у тако нерашчишћеним односима, у тој мутној води, дешавало се све и свашта.

 У партијском запошљавању, говорио сам и тада, а говорићу и сада, нема невиних, само што је та количина кривице директно пропорционална дужини останка на власти.

 Бивши режим је на власти 15 година и дан-данас у Војводини ради шта год хоће и како год хоће. За то имају времена, и за различитог осветљавања по Србији, и за различитог митингашења, са рачуном странке која је у блокади. Одакле, како? Нетранспарентно финансирање, од којих пара? И СНС која своју одговорност може да мери једном годином, годином када смо донели све ове законе.

 Уосталом, можемо да покажемо и да ли је неко од нас ко је радио или ради још увек у јавном сектору, баш примљен у неком министарству или у неком предузећу по конкурсу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Милан Ковачевић.

 МИЛАН КОВАЧЕВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, ниједан од досада наведених разлога за увођење неке нове агенције, као што су претходни говорници говорили, да и овако има доста агенција у којима су и сами они учествовали, пројектовали их и запошљавали, вероватно запошљавајући и имајући на уму да ће то СНС радити по тој њиховој методологији и начину, запошљавати поново те исте кадрове.

 Отварање нове агенције и неке нове институције захтева од директора административну службу, службу обезбеђења и све друго што изискује додатне трошкове, тако да ниједног валидног разлога у овом тренутку нема за измештањем и отварањем неке нове агенције. Не видим разлога зашто толике полемике.

 Данас се залажу за агенцију, да затворимо те агенције без обзира чији су то партијски кадрови, а знамо сви да су то партијски кадрови из неког бившег режима, с обзиром да су то све агенције које су отворене и формиране после 2000. године.

 И у овом тренутку исто говори да водимо рачуна о тим људима, неовисно, без обзира, јер је претходни режим доста опустошио и оставио незапослених људи, катастрофалном приватизацијом која је спроведена у претходном периоду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре, колегинице и колеге народни посланици, амандман на члан 7. који можда на први поглед изгледа као технички, а то је да се број 15 мења бројем 1, али је уствари суштински и због тога хоћу да га посебно нагласим, а то значи да ће извештај о припремљености система за одбрану од града, Влада Републике Србије усвајати 1. априла календарске године, јер сезона почиње 15. априла и сматрам да је ово изузетно важно и у Предлогу закона је стајало да Влада тај извештај усваја 15. априла, када већ сезона почиње.

 Драго ми је да је министар прихватио овај амандман и ову сугестију, јер сматрамо да су две недеље сасвим довољне, да у случају да појединим локалним самоуправама или фале стрелци или одређени лансирни системи не раде, или нешто треће, или четврто, не функционише, две недеље је довољно да се то исправи, да се систем уреди и да може на адекватан начин да се почне са функционисањем 15. априла.

 Још једном захваљујем Влади што је прихватила овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштовани председавајући, колеге посланици, предлог овог амандмана односи се, пре свега на подтачку 1) где се дефинише ово о чему је колега Јовановић говорио, да се термин о извештајима са 15. априла, по нашем предлогу промени на 15. фебруар.

 Други предлог који смо дали у овом амандману, у овом члану, јесте да се у подтачки 2) извештај о функционисању система одбране од града са предлогом програма рада за наредну годину, усклади са програмом рада Владе, у нашем предлогу достави до 1. новембра текуће године.

 У образложењу Владе због чега је одбијен овај предлог, каже се да се амандман не прихвата из разлога што није потребно опредељивати тачне датуме достављања редовних извештаја итд.

 Поштовани министре, мислим да је јако важно да још једном обратите пажњу на предлоге које смо дали и у члану 6. и у члану 7. односно амандмане, због тога што они суштински одређују питање одговорности и питање динамике доношења одређених одлука.

 Ако се добро анализира овај предлог, видећте да смо кроз ове предлоге предложили у ствари да се извештаји раде на основу искустава и на основу чињеничног стања које се односи на претходну годину. То значи, прва ствар, у овој тачки 7. ако би се наш предлог усвојио, онда би јединице локалне управе, онда би Републички завод, Влада и све надлежне институције своје програме усвајали и доносили до 1. новембра текуће године и то је довољно важан основ, односно важан датум да се може тај предлог, ти извештаји уврстити у програме свих тих институција за следећу годину односно у буџет Владе Републике Србије.

 Следеће, ако би се извештаји о тренутној ситуацији стања у тим институцијама усвајали не до 15. априла односно до 1. априла како је то колега предложио, него до 15. фебруара, онда би се са сигурношћу и извесношћу могло планирати, онда би се са сигурним исходом могло тачно знати шта ко треба урадити до 15. априла како би се одређене ствари исправиле, односно како би систем функционисао и био у исправном стању.

 У случају да се остави недефинисано стање, а видим да је то потпуно сигурно, с обзиром да и министар и председавајући парламента имају важнија посла и да разговарају вероватно о важнијим темама него да слушају ове предлоге, онда ћемо доћи у ситуацију да и даље ово друштво неће моћи да закључи ко је одговоран и ко је крив за пропусте који се дешавају у овој области.

 Ми смо, поштовани министре, управо због тога што смо уважавали и ову тему и поштовали и овај предлог закона, желели да дамо свој допринос и мислимо да су ово кључни аргументи, односно кључни предлози који ће овај закон унапредити односно систем учинити ефикаснијим.

 Ако бисте добро анализирали, видели бисте да овде кроз ове предлоге стављамо у приоритет примену овог закона у односу на све друге законе, чини ми се, које смо овде усвајали. Онда бисте видели да бисте ви као надлежни орган, односно орган који буде надлежан у наредном периоду, у овом случају Републички завод, имао могућност да утиче на доношење програма, на усвајање извештаја од локалног нивоа, покрајинског нивоа, па све до Владе, онда бисте имали чисту и јасну ситуацију око утврђивања одговорности за све оно што се не чини.

 Указао сам у начелној расправи на проблем да овај закон ни у једном једином свом делу не третира питање одговорности за нечињење у линији управљања, у систему руковођења, у извршавању пословних обавеза и ако бисте ово променили, прихватили наше предлоге, онда бисте врло јасно утврдили одговорност ко је крив што ове године у републичком буџету није опредељен износ од 130 милиона за стрелце који је у 2014. години био опредељен.

 Ако бисте то утврдили, онда би била и јасно утврђена одговорност због чега није било реакције 14. маја у Ариљу, Ивањици и околним селима. Ако бисте то утврдили, знали бисте ко је одговоран што није било те позиције у буџету за 2015. годину, него сте у дану када се дешава велика непогода и велика катастрофа која је величине преко 12 милиона евра за те људе, онда у том дану сте донели одлуку да се забога, преко Министарства финансија одваја 80 милиона динара за стрелце.

 Зар то није признање пропуста? Зар то није признање нечињења? Зар то није признање не само да Влада није радила свој посао, него институције које су биле надлежне за тај посао?

 Ако бисте овај програм, односно ове амандмане усвојили, ви бисте у наредном периоду, као Влада врло лако и брзо утврђивали одговорност. Знали бисте ко је одговоран за Крагујевац, десила се огромна штета у околини Крагујевца. Знате ли шта је одговор због чега је настала штета? Да, ми смо купили ракете и о томе причате данима овде како има ракете више него икада, само је проблем што их нико не испаљује, а одговор због чега није било реакције у Крагујевцу јесте - купљене су ракете, оне су биле у Ужицу, али нисмо имали доставно возило и нико није одговоран што нема доставног возила да се оне претерају у Крагујевац.

 У овом случају за 14. мај, када се десила ова непогода нико не може да утврди одговорност због чега нису испаљене ракете. Једни тврде није било уговора са стрелцима зато што није било позиције у буџету, други тврде да није био технички исправан систем. И у једном и у другом случају немате питање одговорности, а онда ћете доћи у ситуацију да локалне управе процењују штету, да локалне управе слушају грађане због чега су и како претрпели штету, да они плаћају своје, односно неке надокнаде и нико неће бити крив.

 Овде се поставља питање да ли сте ви потпуно свесно, због тога што систем не можете да носите и не можете њиме да управљате, пренели одговорност на завод, свесни да је преко 500 милиона динара минуса у буџету у тој институцији ове године, свесни да и они не могу носити те послове, свесни да и Министарство пољопривреде није спремно да их прихвати само зарад тога да све ове пропусте које сте начинили у ствари ставите под тепих. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, колеге посланици, морам да кажем да се са амандманом господина Марковића делимично слажем.

 Оно што сам већ напоменуо малочас када сам говорио о мојем амандману који је прихваћен од стране Владе Републике Србије, тај амандман даје рок Влади до првог априла да усвоји извештај о припремљености система за одбрану од града.

 Ово што господин Марковић говори, са чиме се слажем, јесте да се мора тачно утврдити одговорност, али морам да напоменем због свих народних посланика и због грађана који гледају ову скупштину, јесте да је Влада усвојила још један мој амандман који јасно каже да надзор над спровођењем овог закона врши Министарство пољопривреде, то је кључна ствар.

 У самом Предлогу закона стоји да надзор врши надлежни државни орган и, уз подршку колега из СНС и других народних посланика, прихваћен је амандман и уз подршку министра Стефановића да се јасно одреди да је то у питању министарство надлежно за пољопривреду.

 Ово је веома важно јер ми имамо сезону која траје од 15. априла до 15. октобра. Значи, имамо шест месеци сезону која траје. Имамо на крају године усвајање буџета за наредну годину.

 Када имате усвајање буџета, ви створите услове да се набаве на време, значи у јануару и фебруару, знате колико знамо и ја и ви, водимо локалне самоуправе, колико је времена потребно да се набаве противградне ракете, да се одаберу локалне самоуправе у члану 9. Предлога закона стоји – одабирају стрелце; они иду на лекарске прегледе, потписују уговоре са РХМЗ, за то је потребно време и због тога сам сматрао да је 1. април адекватно време да се све заврши у прва четири месеца текуће године и да Влада усвоји извештај до 1. априла.

 Ако се то уради брже, то је боље, а и ја и ви смо колега и чланови Одбора за пољопривреду и преко надлежног скупштинског Одбора за пољопривреду ћемо моћи у сваком тренутку и до краја календарске године, после завршетка сезоне, 15. октобра, да тражимо и ванредно извештаје, да видимо ко је крив ако систем не функционише.

 Више пута овде понављам ту реч – кривица. Сви смо свесни када се деси град и када настану милионске штете, сви грађани долазе у локалне самоуправе, јер су локалне самоуправе те које су прве и где имате увек могућност и да се жалите. Због тога је веома важно и, али то ћемо касније говорити, око процена штете и око усвајања извештаја о коначним штетама и ко је надлежан, такође, то је веома битно, да надокнади саму штету која настане.

 Али, кључно је, још једном кажем и због грађана да буду свесни, Предлог закона је у основи добар и сматрам са овим амандманом да када имате 1. април рок, а имате обезбеђена средства у буџету, имате спроведене јавне набавке, како за набавку ракета, тако и за потписивање уговора са стрелцима широм Србије, онда имате систем који је спреман да једноставно дејствује.

 Због тога, уважени колега, искрено верујем да је тај 1. април реалан рок када све ово може да се спроведе, а само праћење, када се заврши сезона, можемо преко Одбора за пољопривреду, јер јасно ће у закону стајати, још једном да поновим, да надзор врши Министарство пољопривреде. То је кључно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Пошто се више пута и у начелној расправи и у данашњој расправи о амандманима потеже то питање, везано за одговорност, прочитаћу вам, а и у складу је са овим амандманом, шта је наведено у извештају ревизора, што је узето као аргумент за неузимање средстава за плаћање стрелаца ове године. Каже ревизор - да се лица, за обављање послова испаљивања противградних ракета, стрелци, из области противградне заштите, и даље ангажују од стране РХМЗ на основу уговора који су закључени у име и за рачун Министарства унутрашњих послова, без претходно прибављеног акта Владе о давању овлашћења за закључење уговора.

 Дакле, ревизор не каже да је то незаконито, само тражи да Влада, да тај РХМЗ тражи одобрење Владе и да област противградне заштите у погледу финансирања и ангажовања извршилаца за послове испаљивања противградних ракета, односно стрелаца, није посебно уређена прописима који регулишу материју борбе против града, зато што тог закона није ни било.

 РХМЗ, у тренутку када је требало да ангажује средства за плаћање стрелаца, требало је да пошаље Влади допис и да тражи одобрење средстава. РХМЗ то није учинио и на позицији за плаћање стрелаца није имао новца. Када је почела противградна сезона, они су се тога сетили.

 Министарство унутрашњих послова, колико год се овде сви трудили да то пребаце на леђа или Пеђе Марића или мене и Министарства унутрашњих послова, то напросто не може да уради, јер је Министарство унутрашњих послова свој део посла урадило.

 Сад, зашто ови људи нису требовали средства? Зашто нису определили? Стрелци су се 48 година плаћали са тог рачуна и из те институције, 48 година. Знам, пошто овде су се многи упирали - немојте у РХМЗ, никако код њих, није то нормално, дајте да заштитимо те људе, ја вам сада кажем, то је Владина институција, направила је грешку, није се консултовала.

 То је моје виђење, нити сам судија, нити доносим пресуде. Извештај ревизора јасно каже, не каже да је то било незаконито, него предвиђа начин. Ревизор врло јасно указује како да то буде законито, а 48 година се ради тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, по ком основу желите реч?

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Не видим основу реплике. Ви сте се јавили на излагање народног посланика Јовановића, али он је у позитивном смислу говорио. Не видим основ реплике.

 (Јован Марковић: Врло је важно да кажем и ја, позитивно.)

 Знам ја да се овде никад не могу до краја исказати ставови и на крају крајева, Скупштина није да се води широка расправа, јер је немогуће. Зато вас молим…

 Могу вам дати још два минута по основу овлашћеног представника, по амандману, ако хоћете. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштовани колега Јовановићу, драго ми је да сте схватили мој предлог као добронамерну сугестију и амандман као такав.

 Поштовани министре, ако бисмо сви заједно разговарали на један отворен начин о овом предлогу, дошли би до следећег закључка. Локалне управе, Покрајина, све институције, до 1. новембра текуће године подносе извештаје, на основу тих извештаја се праве планови, буџети и програми за следећу годину.

 Ако бисте до 15. фебруара дали рокове да се раде планови и програми за ту годину, односно да се подносе извештаји из којих ћете видети шта недостаје, онда бисте имали времена да отклоните све неправилности и не би се десио 14. мај или 15. или 1. јун.

 Зашто? Ево вам пример. Доћи ћете у ситуацију да нека локална управа буде на привременом финансирању или да, рецимо, јавне набавке Завода нису извршене, иако је у буџету предвиђено да постоји позиција, рецимо, за набавку ракета, доћи ћете у ситуацију да до 1. или не знам ког априла није завршена јавна набавка због нечега. Држава у том случају мора да реагује. Ако имате 15. фебруар као информацију да нису завршени послови, ви имате три месеца рок отприлике да реагујете и да неправилности отклоните.

 Суштина овог амандмана је управо да се кроз давање рокова истакне и значај овог закона, његове примене, али и одговорност за непоступање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Нажалост, не могу да се сложим с вама, зато што када помињете локалну самоуправу, ви кажете шта би се догодило када би локална самоуправа дошла, рецимо, у систем привременог финансирања. Ништа се не би догодило што се тиче система одбране заштите од града. Тај систем ће функционисати у РХМЗ, који ће набављати ракете, плаћати стрелце из Републике Србије и тиме испуњавати своје законске обавезе.

 Локална самоуправа може да помогне томе, не мора ако нема средстава и ми не намећемо локалној самоуправи обавезу, она у складу са Законом о локалној самоуправи има обавезу уређења локалних путева, прилаза лансирним рампама и другим објектима инфраструктуре, као што то закон предвиђа, уређење тих путева, уређење објеката, изградњу насипа за одбрану од поплава и то је њена обавеза коју има свакако и без овог закона и то је нормално да има.

 Дакле, неће овај закон ни на који начин нарушити тај систем. А, што се тиче локалних самоуправа, оне на овај начин имају само додатну законску могућност да их не би кажњавали због ненаменског трошења средстава.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Поштовани господине министре, ја сам била сигурна да ћете ви прихватити и овај наш амандман и амандман на члан 9, који су узајамно повезани.

 Најпре бих хтела ради наших гледалаца да кажем о чему се ради у члану 7. Чланом 7 се дефинишу надлежности надзорног органа, односно надлежног органа, тако да у тачки 4. стоји да надлежни орган припрема за органе аутономне покрајине и органе јединица локалне самоуправе извештаје о припремљености, функционисању система одбране од града за њихову територију.

 Ми смо, читајући закон, прешли на члан 9, где смо видели да се локалним управама даје могућност да те исте извештаје, који се наводе у тачки 4. овог члана, разматрају и усвајају. Онда смо ми поставили једно хипотетичко питање – шта ће се десити у случају да локална управа, дакле, нижи орган, одбаци извештај који је добијен од надлежног органа? Тако да смо, у намери да изменимо то, преформулисали ову тачку 4. тако што смо речи „припрема се“ заменили речју „обавештава“, а избрисали реч „извештаје“, тако да би она сада гласила – надлежни орган обавештава аутономне покрајине и органе јединице локалне самоуправе о припремљености и функционисању система одбране од града за њихову територију.

 Кажем, веза између амандмана на члан 7. и амандмана на члан 9. је врло велика, односно неприхватање овог амандман и неприхватање амандмана на члан 9. мислим да неће бити добро.

 Ви у образложењу кажете, а само да подсетим, значи, у начелној расправи сте рекли да сам у праву када сам констатовала да је просто неприродно да нижи орган одбацује извештаје некога ко је виши орган. Не знам ко је радио ово образложење. Оно је чисто техничко и мене обавештава да се амандман одбија из разлога што је извештај као такав, као акт, као основни инструмент сарадње органа државне управе надлежног за послове одбране од града са јединицама локалне самоуправе.

 Влада је мишљења да је извештај као документ формалан, исцрпан, обухватајући све потребне сегменте који могу бити од важности за јединице локалне самоуправе у спровођењу надлежности у области противградне заштите. Док је обавештење без јасне и прецизне форме више неформалне природе и не одражава важност и значај једног таквог документа.

 Значи, мерећи једно и друго мислим да ви треба да, као представник Владе, још једном размислите о томе. Овај наш амандман неће бити ни први ни последњи који ће бити одбијен, али се плашим да ћете одбијањем амандмана на члан 9. тачку 5. доћи у ситуацију када ће нека од локалних управа по добијеном извештају надлежног органа, рецимо, одбити тај извештај. Ја се после гласно питам - шта ће бити са спровођењем заштите од града? Још једном вас молим да пажљиво нађете решење за ову недоумицу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Дакле, Влада остаје при томе да је извештај важнија и озбиљнија форма подношења оваквог облика информација зато што желимо да дамо значај, али се потпуно слажемо и са вама, а о чему смо говорили у начелној расправи, јер поставља се питање шта ће се догодити ако нижи орган не усвоји тај извештај, не можемо на такав начин да зауставимо систем противградне заштите. Ту сте потпуно у праву.

 Зато смо имали решење амандманом одбора да се тај део измени. Постоји амандман одбора који предвиђа да се избацује извештај, дакле усвајање извештаја, само постоји подношење извештаја. Дакле, локална самоуправа прима извештај, али га не усваја и тиме се практично прихвата суштина, дух онога што сте ви желели да предложите, тако да вам хвала на томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив главе III амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Влада прихвата овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Констатујем да је министар прихватио амандман.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александар Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Маријановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, сматрам да сте, господине Стефановићу, направили грешку када нисте прихватили овај амандман.

 Наиме, у овом амандману се јасније дефинише шта значи реч „сарадња“. Дакле, у правном смислу реч „сарадња“ не значи ништа уколико није дефинисано у чему се она састоји. Сарадња може бити политичка, духовна и свака друга.

 Овде смо предложили да се сарадња дефинише као сарадња у складу са програмом развоја и рада система одбране од града и годишњим планом одбране од града, као и када је у питању став 3 – у складу са планом у којем су дефинисани критеријуми и рокови за њихово ангажовање.

 Дакле, министре, нисмо дефинисали по ком основу се сарадња, односно по ком документу се сарадња одвија, шта су чији задаци из тог документа и по којим критеријумима се спроводи та сарадња. На бази овога ћете имати опет ситуацију као данас, где ви тврдите да нисте одговорни зато што је град похарао Србију, да из општина тврде да сте ви одговорни и да нико није крив.

 Оно „мир, мир, мир, нико није крив“, али не може то тако, господине Стефановићу. Ви сте три године на власти, господине Стефановићу, немојте причати о неком периоду пре четири године. три године сте имали могућност, ако кажете да закон није уређен, а Закон о министарствима је такође закон.

 Није тачно да се није поступало. Ове године први пут није било средстава, није било координације и због тога предлажемо да се овим чланом јасно дефинише у ком смислу, по ком документу и по којим критеријумима ће се сарадња одвијати, како не би била ситуација као данас да ви кажете – ми нисмо криви, учинили смо све, а то каже и друга страна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Када би хтели да терамо мак на конац, онда би могли да кажемо да је Скупштина крива, јер она доноси законе. Извините, ако Скупштина није донела закон уназад 15 година, онда је крива Скупштина. Сви посланици, а и ви сте били народни посланик који је седео овде, нисте донели тај закон, нисте га предложили, нити вас је тада то занимало. У том смислу, Народна скупштина је крива, а не Влада.

 С друге стране, ако причамо озбиљно о овој теми, локална самоуправа не може да добије надлежност, јер не постоје довољна финансијска средства у већини локалних самоуправа да им се наметне обавеза да се баве заштитом од града.

 Ваш амандман не можемо да прихватимо, јер он фактички подразумева да јединице локалне самоуправе обезбеђују финансијску подршку систему одбране од града и, у складу са годишњим планом одбране од града, да фактички предлог закона не предвиђа ову категорију годишњег плана одбране од града. То је један од формално-правних разлога.

 Друго, када кажете – ове године нису обезбеђена средства за противградну заштиту. Где то? Где то нису обезбеђена средства? Питам вас – где то нису обезбеђена средства? У МУП-у јесу. Где то нису обезбеђена средства? Кажете – први пут нису обезбеђена средства. Где? На којој тачки? У ком делу буџета, за коју институцију? За МУП јесу. Министарство унутрашњих послова је обезбедило.

 Ако имате проблем са неком другом институцијом, а тешко вам је јер су вам можда ближи идеолошки, морате то да кажете. Министарство унутрашњих послова је обезбедило средства. Знам да то много боли, знам да је ужасно. Неки нови саветници у неким новим институцијама, који су се последњих неколико дана ангажовали и узмували да објасне како нису криви, нажалост имају само проблем зато што морају да објасне људима како нису обезбедили средства. Министарство унутрашњих послова апсолутно јесте.

 Као начелник штаба за ванредне ситуације, односно командант штаба и господин Марић, као начелник штаба, смо у фебруару донели све потребне акте који су важни за ово, а МУП својим планом годишњег буџета, који је ова Народна скупштина усвојила. Значи, ви сте нам одобрили све то у децембру прошле године и сложили се, Народна скупштина сматра да је то било добро. Чим је Народна скупштина то усвојила, ко смо ми да другачије то радимо, али МУП је усвојио и обезбедио средства.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 По ком основу реплика?

 (Јанко Веселиновић: Питао ме је министар да одговорим.)

 Немојте бити неозбиљни.

 (Јанко Веселиновић: Питао ме је министар да одговорим.)

 Имаћете прилику. Претпостављам да имате још амандмана, па ћете одговорити господину министру. Господин министар каже да можете и у писменом облику.

 На члан 9. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Тај смо амандман прошли.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштовани председавајући, у члану 9. тачка 4) каже се како је потребно седам дана локалним управама да направе процену штете и да на основу те процене штете утврде записнике и начин како ће се надокнадити итд.

 Сматрао сам да је јако неозбиљан овај предлог и да они људи који су вам предложили овакво решење не познају ни рад локалних управа, ни капацитете који постоје у локалним управама и да је овај предлог заиста лош. Због тога сам предложио да тај рок буде 30 дана, такође слажем се да је разуман рок и 45 дана по предлогу господина Јовановића, колеге који је то предложио, дао је више простора да се темељније, озбиљније и стручније направи та процена, како не би постојали приговори и како не би били ризици да се ти записници обарају.

 Оно што је мој предлог, а отвара опет ову тему о којој смо и у начелној расправи говорили, јесте везано за нову тачку 7) у овом предлогу члана 9. који сам предложио, а тиче се тог чувеног финансирања од стране локалних управа и мој мотив, то желим да разумете, да поднесем овај амандман је управо био тај да сам сматрао да искуства која су постојала не само у 2015. години, него и у 2013, 2014. години и раније, која указују на то да држава врло лоше брине о овом систему, да су људи врло често у немилости, да су у ситуацији да се моле Богу да ли ће бити падавина или неће, да су та искуства на неки начин натерала и локалне управе, односно представнике локалних управа да у претходном периоду преузму одговорност да набављају ракете иако то не смеју, да ангажују стрелце иако то не смеју. Сматрао сам да овај закон господине министре у свом основу мора да да шансу и локалним управама и удружењима грађана и донаторима и многим другима, како да помогну да се те ствари реше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Имали сте још 12 секунди од вашег времена овлашћеног представника и то сте потрошили, тако да више немате времена.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, то сигурно није у реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па ви проверите у служби, имам и на компјутеру тако и у писменој евиденцији, тај исти податак, ви проверите и није проблем ако се покаже да је грешка, ја ћу то исправити.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Пошто ја имам још пуно амандмана, сматрао сам да је …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По два минута само, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Плус као овлашћени предлагач.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате више времена. Потрошили сте.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Колико минута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Потрошили сте 15 минута и ваша посланичка група има још само 10 секунди од времена посланичке групе, а ви од времена овлашћеног представника немате више ништа. Управо сте потрошили ових 12 секунди. Жао ми је, господине Марковићу.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Дакле, ми смо прихватили, сагласни и ако је то била методологија Министарства пољопривреде које иначе у процени штете подразумева процену у року од седам дана. Прихватили смо амандман који је колега Јовановић поднео, где се фактички прелеминарна процена штете врши у року од седам дана, а онда коначна у року од 45 дана најкасније.

 У сваком случају сличан амандман ономе што сте ви предложили, сагласни да је некада реалност на терену што се тиче рада локалне самоуправе другачија, па смо ми хтели само да препишемо норму Министарства пољопривреде да бисмо били сагласни, како не би свако министарство и сваки закон имао другачије нормирану област.

 С обзиром да је аргументација била од стране свих посланика и да је то нешто што је логично, изашао сам у сусрет и прихватили смо овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихвата се амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге посланици, било је прилике да и у претходним амандманима отворим ову тему, али сматрао сам да је овде јако важно нагласити у члану 10. који каже да за организовање, управљање, руковођење и спровођење одбране од града на територији Републике Србије одговоран је надлежан орган.

 Ово питање око дефинисања надлежног органа се провлачи све време и сматрао сам да је добро да поразговарамо о томе због чега ова Влада и надлежно министарство нису јасно, прецизно и од првог члана нагласили да је надлежни орган РХМЗ? Просто мислим да је та дефиниција односно то изјашњавање јако добро и за прецизност закона, за отклањање свих сумњи које се тичу тих процедура, радова институције итд.

 Овде се стиче утисак да је управо због тога што сте као Влада лутали више месеци у том концепту како ћете предложити решење и закон, дошли до једног решења које је и по вама врло сумњивог капацитета. Врло сте скривено то негде подвукли као надлежни орган и мислим да је јако важно да се у закону дефинише и име органа и његова надлежност, а не да се остави на Влади да оцењује у неким својим одлукама.

 Што се тиче доношења одлука, то је такође интересантна тема. Чињеница је да је данас 19. јун, да је овај закон дошао по хитном поступку и чињеница је да сте имали један концепт и један модел закона који је пре месец дана повучен из процедуре. Поставља се питање…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, молим вас да вас не опомињем. Истекло је време. Захваљујем.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Позитивно сам изненађена што сте прихватили по мени чини ми се кључни амандман. Сви знамо ситуацију од пре месец дана где нису била постојала средства у буџету за исплату стрелаца. Завод их није предвидео, тада није било уговора са стрелцима, није било обуке стрелаца, није било здравствених прегледа.

 Дакле, испоставило се да ракета има, али не на лансирним станицама. Значи нису благовремено допремљене. Стрелаца нема јер нису благовремено ангажовани и наравно обучени и није обављен здравствени преглед. Стање опреме је било такође под јако великим знаком питања. Тек после града одвајају се средства из буџета Републике Србије из текућих резерви и покушава се ангажовање стрелаца.

 Читајући овај члан пажљиво ми смо желели да сваки пропуст који се ове године очигледно десио пре месец дана некако предупредимо управо кроз овај амандман, тако да смо интервенисали у члану 11. који каже шта спроводи и шта ради надлежни орган. У тачки 4) приметили смо да сте навели да надлежни орган спроводи планове изградње и модернизације објеката и опреме. Ми смо се питали ко ће вршити, ко ће бити надлежан над одржавањем и објеката и опреме, те смо на тачку 4. приложили амандман.

 Затим, тачка 8) која говори да ће надлежни орган извршити ангажовање стрелаца за деловање на градоносне облаке. Ми смо инсистирали на томе у овом амандману да они буду претходно обучени. Затим смо додали члан 8а односно тачку 8а која каже да је обавезни здравствени преглед ангажованих извршилаца за деловање на градоносне облаке, односно обучених стрелаца на лансирним станицама, значи, једна од надлежности коју спроводи надлежни орган.

 У тачки 12) која каже да надлежни орган планира, односно спроводи набавку средстава за засејавање, мислим да је изузетно битно да стоји пре речи „набавке“ реч „благовремено“, јер нам се такође дешавало да се набавка средстава за засејавање на време не обави, тако да тачка 12) сада гласи – надлежни орган планира и спроводи благовремену набавку средстава за засејавање.

 Врло је битно рећи да је у овом члану 11. који говори о надлежностима органа, који се односи и на обезбеђивање прилаза и доставу ракета и друге опреме на радарске центре, заокружено управо оно све што нам се ове године дешавало. Значи, ако је надлежни орган у обавези да достави ракете, један од проблема ће такође бити решен.

 Ако је надлежни орган у обавези да изврши благовремену набавку средстава за засејавање и тај ће проблем бити решен, а такође и у тачки 8), где се каже да је надлежни орган у обавези да ангажује обучене стрелце, и тај ће проблем из периода пре месец дана такође бити решен, а наравно сви они морају извршити и лекарске прегледе.

 Тако да сам просто изненађена усвајањем овог амандмана и мислим да ће он бити користан управо у ситуацијама која нам се десила ове године. Мислим да ће он предупредити будуће ситуације сличне овој те вам се још једном захваљујем управо на усвајању овог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Владимир Стојановић и Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, господине министре, ово је још један у низ амандмана за које сматрамо да су суштински почев од амандмана на члан 6. Има их још неколико који су у принципу, да кажем, условно речено, идентични на остале чланове, па да се не бих јављао по сваком желим да кажем још једном да посланици ДС сматрају да …

 (Александар Марковић добацује.)

 Молим? Нисам чуо.

 (Председавајући: Господине Марковићу, допустите да…)

 Значи, посланици ДС сматрају да је много целисходније и боље решење да се имало више куражи политичке, политичког разумевања и да смо ишли у правцу формирања агенције, без обзира на све критике које су овде изнесене паушално, јер нико није ни урадио која би била корист и бенефит те агенције ако погледамо да имамо данас министра за ванредне ситуације који тешко да може да оправда своје битисање у Влади, а да је он исто велики трошак и да нико о томе не води рачуна, а очигледно је да се домаћински не послује.

 Сматрамо да напросто из ускополитичких разлога преузимате велику одговорност на себе тиме што не желите да саслушате на адекватан начин, ни да прихватите, сматрамо, добар предлог. Верујем да сте свесни да одговорност преузимате парламенту ви без обзира што се овде гласа. Ви сте предлагач, по нама, лошег закона и све што се буде дешавало по плану заштите од града практично ће ићи на вашу реч, на вас лично, јер упозоравамо, имали сте могућности, и ово није први пут да вам кажем, да направимо системски искорак, направимо нешто што би у годинама пред нама било много боље.

 Моје дубоко убеђење је да ћемо се још у току лета сигурно кајати за ово што ћете сада да урадите, а верујем да ћемо у наредним годинама ићи у правцу другог решења.

 Није аргумент то једино што сам говорио да постоје у свету разне агенције и ко се тиме бави. Значи, напросто сматрам да Србија мора да решава проблеме на начине који јој одговарају.

 (Председавајући: Време, господине Шутановац.)

 Могу ли још 10 секунди и више се нећу јављати ни по једном члану.

 (Председавајући: Не, не. Ја вас само упозоравам да завршите реченицу пошто се искористили и ових 10 секунди које имате као посланичка група.)

 Имамо још пет чланова по два минута. Значи, могу да се јавим ја и за…

 (Председавајући: Није проблем. Ја сам вас замолио и упозорио да је истекло ваше време, да сте потрошили 10 секунди и да приводите обраћање крају.)

 Да поновим само реченицу.

 Господине министре, ми смо исцрпели могућности и РХМЗ-а који је био раније и МУП-а. Значи, треба да се тражи решење које би било адекватније јер да је то ваљало раније претпостављам да бивши министар Дачић не би то прихватио да буде у МУП. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Шутановац. Реч има министар, др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Немам ништа против да једног дана започнемо и најскорије расправу о томе како да уредимо систем заштите у ванредним ситуацијама и све слично. Ми ћемо имати нови закон о ванредним ситуацијама надам се веома скоро пред Народном скупштином, али то ни на који начин неће, поновићу колико год је пута потребно данас, не дотиче заштиту од града. Ванредне ситуације било агенција или сектор немају никакву везу са заштитом од града не у Србији него ни у једној земљи Европе и света.

 Руска Федерација има цело министарство, огромно министарство за целу територију Руске Федерације које се исто тако бави заштитом ванредних ситуација, али се не бави заштитом од града. То просто није природна надлежност Сектора за ванредне ситуације. То могу да поновим, колико год пута се изнесе, неће ми бити тешко. Сваки пут ћу поновити ово и ради се о две различите ствари, ванредним ситуацијама и заштити од града.

 Заштита од града природно иде у институцију која се бави хидрометеоролошким прогнозама, прати настанак развоја облака, предвиђа, снима радарима и каже – ту дејствујте да бисмо заштитили плодове и усеве, а природно, управни надзор има Министарство пољопривреде које је највише поред сељака, односно људи који су власници ораница, заинтересовано за противградну заштиту. То је онда један природан систем.

 Такође, ми морамо охрабривати грађане наше земље јер знамо да је противградна заштита најбоља могућа на свету успешна само 70%. Дакле, 30% се увек може десити штете уз сво дејство противградне заштите, те морамо охрабривати људе у нашој земљи да буду озбиљнији у смислу осигуравања онога што чини њихов живот, оно од чега живе, оно што је њихова, да кажем, основна имовина. Осигуравамо сви аутомобиле зато што је тако прописано законом, а не осигуравамо своју летину, не осигуравамо своје њиве.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Стефановићу.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланици Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

 Члан 12. говори о функционалној структури система одбране од града и у оквиру тог члана набројано је шта Републички центар одбране од града ради, односно које су му обавезе.

 Приметили смо да у тачки 6. става 1. стоји да Републички центар одбране од града обезбеђује јединствено техничко одржавање мреже радара, али смо се онда ми запитали ко ће јединствено технички одржавати опрему која се налази на лансирним станицама? И у начелној расправи сам рекла – неће то ваљда радити стрелци?

 Да би та опрема била функционална било је неопходно да се управо то јединствено одржавање припише као обавеза Републичком центру одбране од града, те мислим да је добро што је овај амандман прихваћен, тако да ћемо знати ко, осим мреже радара, јединствено одржава опрему која се налази у комплексима лансирних станица. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Велимир Станојевић и Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге посланици, у члану 13. став 3. сам сматрао да треба прецизирати формулацију која каже да се у заштитним зонама у околини мреже радарских система могу увести ограничења која се односе на изградњу нових објеката, рушења старих итд, реконструкцију постојећих итд.

 Уместо формулације „могу се“ предложио сам формулацију „уводе се ограничења“. Због чега? Ову проблематику сам, заједно са мојим колегама из посланичке групе ДС, схватио врло озбиљно. Дали смо на 23 члана закона скоро 30 амандмана који треба да поправе ове предлоге и јасно нам је да се неке ствари не могу поправити када је концепт такав какав јесте.

 Драго ми је да сте разумели овај амандман и овај предлог, али ми је жао што многи други предлози нису прихваћени. Ви преузимате одговорност за врло важан посао. Слажем се са колегом Шутановцем, који је изразио своју сумњу на овај концепт и на примену овог закона. Ви сте усвајањем овако лоших предлога закона преузели одговорност. То што ви мислите да сте само пребацили одговорност са једног министарства на друго и тиме поништили све оно што је било лоше у претходном периоду је ваш став, односно ваша лоша процена.

 Оно што мислим да ће се десити у наредном периоду јесте да ће примена овог закона бити јако лоша, да то што нисте прецизирали одговорност и то што нисте указали на процедуре јесте нешто што ће сигурно бити штетна последица примене овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам само да вам кажем да ми се чини да ви не разумете најбоље систем државне власти Републике Србије.

 Не усвајам ја закон, Министарство, односно Влада га само предлаже, Народна скупштина га усваја. Можете да причате до сутра ујутру шта год пожелите, закон је ту врло јасан и Устав. Народна скупштина је овлашћена да ви можете сада да кажете – ово није добро. Народни посланици које је народ бирао на непосредним демократским изборима могу да кажу – ово није добар предлог закона, ми се са овим не слажемо.

 Ако га Народна скупштина усвоји, то значи да се Народна скупштина слаже да је ово добар предлог закона. То није бежање од одговорности. Ми смо га предложили, дакле, ми овим уређујемо материју која не постоји од 1992. године. Нико је није уређивао, није било жеље, није било овог или оног, свеједно.

 У сваком случају, сада се уређује, пребацује се у институцију која се од 55 година борбе против града 48 година бавила тим послом. Сигуран сам да је то акумулирано знање, искуство, све оно што се дешавало сада мора дати резултате, апсолутно.

 Било је потпуно неприродно да се стави у једину институцију где нигде у свету не постоји. Апсолутно нигде у свету МУП се не бави заштитом од града. То звучи апсурдно када кажете људима на улици да се ставља полицији заштита од града, то звучи смешно, то звучи апсолутно гротескно, потпуно нелогично. То нигде не постоји, чак нико није ни експериментисао, па да проба да види како ће бити, осим у Србији и није се показало као добро.

 Људи из Сектора за ванредне ситуације имају заштиту од пожара, имају заштиту од поплава, имају хиљаду других ванредних ситуација којима морају да се посвете, а при томе толико поцепано да је МУП-у дато, односно Сектору за ванредне ситуације да набаве ракете. Сав бесмисао тога се показао у претходних неколико година и ми смо дошли до решења које ће бити свакако боље него што је било до сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Који мислите да је основ господине Марковићу?

 (Јован Марковић: Директно обраћање. Управо је министар рекао да не разумем закон.)

 Господине Марковићу, стварно, молим вас.

 (Јован Марковић: Рекао је да не разумем закон.)

 Да ли сматрате да сте поменути у негативном контексту? Нисте. Господине Марковићу, немојте молим вас.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, ми смо апсолвирали, мислим да је свима јасно у Србији да постоје два концепта, ваш концепт који ви предлажете и од кога се већ ограђујете сада уколико га прихвате посланици. Нема дилеме да ће ваши посланици да га прихвате, али морате имати потпуну свест о томе да је овде пре четири године седео ваш претходник, он предлагао тај закон за који ви сада кажете да је смешан.

 Ваш претходник је предлагао да то пређе у МУП. Тада сам био против тога, подсећам. Немојте стављати на терет нешто нама, како ви кажете, из бившег режима, милујући по глави вашег претходника, садашњег министра спољних послова, тадашњег министра унутрашњих послова, првог потпредседника Владе и заменика премијера, који не само да није био против тога, него је заговарао то.

 Без обзира шта вам кажу колеге сада, тврдим вам да је он то заговарао. Због чега, не бих знао да вам кажем, могуће да је баш то што ви кажете, набавке су рађене, можда га је то занимало, не знам, али чињеница јесте да је то урађено у то време.

 Као што ви кажете, парламент је донео тада одлуку, али решење за проблем није да утврђујемо ко је и када донео ту лошу одлуку, већ да покушамо да исправимо то на адекватан начин, целисходан, добар, прави начин. Ви имате своје виђење, ми имамо своје виђење.

 Одговорност за оно што ће се дешавати од овог тренутка ће бити на вама. Без обзира што ће Скупштина да изгласа, без обзира што ће посланици из Ариља да гласају за ово што је лоше, сутра немојте причати о томе како је то парламент донео, па ви са тиме имате везе само толико што сте предложили. Ви сте високи функционер странке која гласа већински за то и немојте имати дилему да ће грађани Србије знати да је одговорност на вама.

 Ми смо имали други концепт, да прихватимо да поделимо одговорност. Ви то не желите, хвала лепо и немојте причати унапред да ви са тим практично директно немате везе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Јасно је да су посланици ДС гласали за овај закон 2011. године, јер да они нису гласали он не би био усвојен. Дакле, ДС је као тада већински партнер већински одговорна за овај смешан и лош закон који је донет. Све да га је предлагао и било ко други, ја и даље мислим да је то лош закон и лоше решење. То се у пракси и показало. Уопште ме не интересују ни мотиви, нити ко га је предлагао.

 Оно што је апсолутна чињеница, већина Владе, председник Владе, председник Народне скупштине, у том периоду Славица Ђукић Дејановић, свеједно, био је пре тога господин Дулић, дакле, сви ти људи су имали као део тадашње власти идеју да подрже Владу, оног ко је предлагао у име Владе. Опет морамо да кажемо да је то био Закон о министарствима који се тада предлагао.

 У Закону о министарствима се не наводи, као што ми данас решавамо, систем противградне заштите. Дакле, ту се само ставља надлежност, што мислим да је погрешно, ко год да је преузео, да ли је то господин Дачић или било ко други. Мислим да је погрешна процена била да то преузме МУП.

 То што немамо од 1992. године закон, то је проблем, јер ми овим законом решавамо систем противградне заштите. Оним Законом о министарствима решавамо само ко је надлежан. Исто тако је могло да пише и Министарство одбране, а могло је да пише и било које друго министарство. Али, овим законом, који ћемо надам се данас усвојити, односно који ће Народна скупштина усвојити, ми решавамо питање противградне заштите на нови начин. Потпуно је неприродно да буде у МУП, биће у РХМЗ, што је много природније. Што се тиче ванредних ситуација, видећемо у будућности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Стефановићу. Господине Марковићу, као што видите, пажљиво слушам, поменута је ДС и ви као овлашћени представник имате право на реплику. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштовани председавајући, заиста се овде ради о сукобу два концепта. Све време инсистирамо на томе да министар ове владе нема право да закони који су усвајани у претходном периоду на овакав начин буду деградирани. Та његова дискусија и инсистирање на томе да није било закона у претходном периоду довело је до тога да господин Бабић у свом излагању пре неколико сати каже да је поништена одлука. Он Закон о министарствима из 2011. године сматра одлуком и сви посланици који касније дискутују о тој теми сматрају да то не постоји, да то не важи.

 Оно што је извесно из свих ових дискусија које су биле у ових два дана о овој теми, произилази да управо то што на такав начин говорите о овој теми доприноси томе да нема одговорности, доприноси томе да нема планирања 130 милиона у буџету за ову годину за стрелце, доприноси да нису склопљени уговори са стрелцима, доприноси томе да долазе велике катастрофе на које ви не реагујете.

 Управо о том контексту ми говоримо. Ако ви кажете да је Закон о министарствима одлука, онда то подразумева непоступање институција на терену у примени овог закона. Онда то значи да имамо катастрофу коју имамо и управо о томе говоримо. Ваша одговорност је велика и ви сте са овим концептом преузели одговорност за нешто у шта и ви не верујете. Рупа у буџету која постоји, преко 500 милиона динара, говори о томе да сте неозбиљно припремили овај закон. Ви кажете да не требају нова средства.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има министар, др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само због људи који пажљиво прате ову расправу, морам да кажем да наравно да Влада не може донети било каквом уредбом или одлуком одлуку којом се закон ставља ван снаге. То може само урадити Народна скупштина посебним законом, као што је то урадила 1992. године, а „Службени гласник РС“ број 18/92, Закон о престанку важења Закона о противградној заштити.

 Дакле, ако је Народна скупштина усвојила Закон о престанку важења Закона о противградној заштити, а до данас није усвојила нови, мени би било интересантно да ми неко правно објасни како онда тај закон постоји. То је правно, чини ми се, врло интересантна тема и сигуран сам да ће правници дати неки одговор на то питање.

 Закон о министарствима, и мени заиста неће бити тешко да то поновим колико год пута буде било потребно данас, ако неко мисли да ћу бити лењ, заиста нећу, то би било исто као када не би усвојили Закон о полицији, а рекли Закон о министарствима и МУП је задужен за обављање тих и тих полицијских послова, али не треба нам Закон о полицији, то је потпуно нормално, пише у Закону о министарствима.

 Имамо закон и онда смо џабе усвајали Закон о пољопривредном земљишту и планирању и изградњи. Све је то урађено безвезе. То је требало само да се стави у Закон о министарствима, побројте надлежности и институције које су надлежне за то, а они онда нека подзаконским актима и како год им падне на памет уређују ту материју. Шта ће нам закони у овој земљи?

 Дакле, не може се на такав начин посматрати систем. Закон не постоји. Одговорност је на свим онима који годинама нису хтели да донесу закон о противградној заштити, на свима онима који су гледали ове штете које су биле, па и по Захарију Трнавчевићу, и стотину милиона евра за једну годину. Сви ти који су то гледали и нису доносили закон су одговорни и пред народом и пред државом и од те одговорности неће побећи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Господине Марковићу, сада немате право на реплику. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Оно што неко у овој сали упорно покушава да не разуме и не жели да разуме је да до сада није било закона о противградној заштити. Наведите ми, молим вас, и „Службени гласник“ и седницу Скупштине Србије када је он усвојен и донесен. Једно је пренос надлежности, па сада као врућ кромпир пребацујемо из једног у друго министарство и играмо се мало.

 Зашто је тада дошло до тог преноса надлежности? Да би се покриле катастрофалне последице града у Горњем Милановцу, који је уништио усеве те године. Сада хајде да мало покријемо одговорност тако што ћемо то пребацити мало у МУП, а мало ко зна где.

 Закона као што је овај закон о одбрани од града до сада није било. Уосталом, тај систем са којим сте се радо играли и, како кажете, сукоб концепта, филозофије, да ли је у вашој режији спречио, односно да ли је постојала боља одбрана од града? Није.

 Године 2010, 25. јуна, у ово време пре пет година, према извештају Комисије штета у ваљевском крају, настала од града и невремена које је захватило Ваљево и ваљевски крај 16, 19. и 21. јуна 2010. године, износи 484 милиона динара, од чега је само на пољопривредним добрима уништено усева у вредности од 427 милиона динара. Година 2010, штета у Подунавском региону била је 200 милиона динара, Чачак итд.

 (Председавајући: Време, господине Бабићу.)

 Да ли је та ваша филозофија спречила овакве штете? Није. Дајте прилику овом закону да покаже бољи систем него што је био претходни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 (Јован Марковић: Немам права на реплику?)

 Господине Марковићу, право на реплику можете да добијете ако вам се неко обраћа, ако вас у негативном контексту помене, ако помене ваше име и презиме, у овом случају као овлашћени представник ако помене ДС или председника ДС, господина Пајтића. У тим случајевима имате право на реплику, а тако што мислите да у неком тренутку …

 (Драган Шутановац: Само није директно.)

 Господине Шутановац, немојте да добацујете. Вашу нервозу негде другде, не морате у великој сали Народне скупштине.

 Ако сматрате да вас је неко погрешно протумачио или тако нешто друго, као председавајући не могу да тумачим свако излагање да бих то проценио. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Пет минута користим. Ова расправа је отишла доста далеко. Имамо анализу разних власти у Србији, тамо од 1960. и неке године, када је почела противградна заштита, па до данашњег дана. То се тако дешава када се бавимо нечим што је превелика бука око не тако велике ствари.

 Наравно да је заштита од града велика ствар, али цео систем, његова организација, коштање тог система је нешто што, то смо већ имали овде податке, кошта пет-шест милиона евра на годишњем нивоу. Значи, то може да се организује на врло једноставан начин.

 Нема потребе да постоји закон о свему, то смо већ говорили. Многе ствари које су важне за живот једне државе и једног друштва се не дефинишу законом, него имају извор у неком закону, што би овде био Закон о министарствима, где се та надлежност неком додељује, а све ове ствари се решавају подзаконским актом.

 Овај закон, колико видим, има двадесетак чланова, тако да и то говори о томе да то није баш по сваку цену законска материја. Од 1992. године, откад нема закона дефинитивно који то дефинише, било је заштите од града, под разним властима, а и разне власти су се мењале па нису донеле закон. Тако да то пребацивање једним или другим нема никаквог смисла. Све странке које су данас у парламенту су биле у неком тренутку власт од 1992. године до данас. И то пребацивање, ко је кад шта урадио, мислим да то није посебно важна ствар.

 Мислим да је важнија ствар о томе да говоримо о термину кад се доноси закон, да је то касно, да се десила велика штета, као што се десила 2010. године, као што се десила неких ранијих година. У начелној расправи, министар ми је рекао да се сетим августа 2003. године, када је град у Зрењанину побио усеве, па и витраж на некој цркви. Морам да признам да се не сећам тога, али око тога зашто се то десило најбоље је да питате Горана Кнежевића, који је тад био градоначелник, а данас је ваш колега па ће се он сетити боље ко је тада био крив.

 Оно што у материјалу видим, а везано је и за овај члан о коме говоримо, то је извештај о трошковима за прошлу годину. Овде пише, на 14. страни, да су јединице локалне самоуправе утрошиле сто милиона динара за набавку три хиљаде противградних ракета. Колико се сећам, цена тих ракета 2003. године је била негде око 130-140 евра. Ако је тачан овај податак да је за три хиљаде ракета дато сто милиона динара, то значи да су плаћане дупло скупље него што је њихова тржишна цена била 2003. године, а тешко да је та цена расла.

 У међувремену, пошто су то домаћи производи, значи имамо и ове наше, имамо кинеске и мислим да овде има пуно разлога да се направи једна озбиљна истрага ко је надлежан за то и да види по којим ценама су куповане ове ракете.

 Наравно, ово говори и о бесмислу да се на три или четири нивоа власти, да три нивоа власти преузимају одговорност за једну област. Значи, треба да буде, потпуно се слажем са чињеницом да не треба да буде у МУП-у, али потпуно сам против тога да постоје надлежности локалне самоуправе, надлежности АП Војводине и надлежности државе Србије у овој области за пет милиона евра годишње.

 То треба да ради једно одељење у Хидрометеоролошком заводу које ће да се бавим свим, и проценама и одржавањем радара и куповином нових који су јако лоши, стари, обједињеном набавком ракета, којих треба да буде 20-ак хиљада на годишњем нивоу, да бисмо били сигурни, сервисом, плаћањем људи који испаљују те ракете, то треба да буце централизовано и ту нема никакве сумње.

 Према томе, хајде мало мање да правимо галаму око нечега, него да почнемо да радимо. Ја сам сигуран да у Хидрометеоролошком заводу постоје људи који то могу да организују на врло једноставан начин, без велике расправе о томе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар Стефановић има реч.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Слажем се око ове последње реченице, то ја тврдим од првог дана расправе у начелу.

 Што се тиче овог вашег другог питања, значи, прецизна информација - 2001. године једна ракета је плаћена 440 марака тадашњих, у то време. Прецизан податак, један човек који се бавио тиме много година, без пореза на промет плус порез, 440 марака плус порез. Не, било је ослобођено пореза, али плус порез би био плаћен на во да није ослобођено пореза. Тачно, ево га човек који се бави тиме, ево, седи на два места од мене, бавио се тиме 20 година. Ја се стварно нисам бавио тиме, ово је први пут.

 Друга ствар, 2003. године је плаћено негде око 210 евра. Ове године су ракете домета до шест километара плаћене 22.000 динара, што је нешто мање од тог износа, када се претвори у вредност евра. Дакле, увек су, од 2000. године па наовамо, набављане домаће ракете, пошто су на тржишту, бар у ово време колико сам ја на челу Министарства, знам да је то потпуно тачно, али, ево, кажу људи да нису раније набављане, зато што кинеске ракете немају атесте који задовољавају наше стандарде. Ето, то је целокупна информација, чисто да знате.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Само ми основ протумачите реплике. Знам и ја члан, број, него основ из тога. Добили сте одговор.

 (Зоран Живковић: Зато што ме не чујете.)

 Чујем вас сасвим.

 (Зоран Живковић: Зато што су моје речи погрешно протумачене.)

 Погрешно сте протумачени.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Није била идеја моја да пребацујем актуелној власти ово 3.000 ракета за сто милиона. Значи, у тим општинама вероватно има разних власти, није само СНС. Него, мислим да је то превелика цена.

 Добро се сећам да је била управо 2003. године, волео бих да ме чује човек који то зна, из Министарства, била велика галама око тога зато што је једна странка, која више и не постоји сада а била је чланица ДОС-а, у то нема никакве сумње, гурала те кинеске ракете.

 Кинеске ракете је гурао Орлић, нећу да му кажем ни странку ни име, да му не дижем цену. Друго, тад су исто куповане ракете не на једном месту, него сепаративно. Неке су купљене од локалних самоуправа, а неке од стране државе и тада надлежног органа.

 Шта је поента онога што сам хтео да кажем? Поента је да је превише плаћено и да те ракете могу да се купе много јефтиније када се купују заједно, у то нема никакве сумње. Сигурно је да у овој набаци од 3.000 за сто милиона, ако се загребе добро, наћи ћете шта да се изгребе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Скупштина данас радити и после 18.00 часова.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч од посланика? Не. Хвала.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштована председавајућа, поштоване колеге посланици, ово је један од важнијих чланова овог закона, значи, члан 14. који се тиче финансирања овог система.

 Шта је био мотив да поднесем овај амандман? Значи, у предлогу је дато да се овај систем финансира из буџета Републике, из дела премије осигурања и из других извора. Сматрао сам да је овај члан важан због тога што треба дати могућности другим учесницима у овом процесу, пре свега локалним управама, удружењима грађана, донаторима и свима који су заинтересовани да овај систем добро функционише и делује, могућност да га и финансирају.

 Шта је основни мотив, министре Стефановићу? У образложењу закона овде се каже да је у 2014. години Министарство издвојило 438 милиона динара за овај систем и да су локалне управе издвојиле 160 милиона динара. Зашто су локалне управе издвајале новац, иако су председници општина знали да не смеју, по закону, да то раде, управо због тога што није било довољно новца, није било довољно ракета, нису били склопљени уговори са стрелцима и људи су се сналазили на терену да се не би десило Ариље, Ивањица, Ужице, Чачак, Краљево и све оно што се дешавало ове године.

 Управо свестан тога да у буџету ове године није довољно новца јер је одвојено 287 милиона, тражио сам решења како обезбедити да се додатно финансира овај систем. Ви сте реаговали и издвојили сте још 80 милиона динара 14. маја, у дану када је страдало Ариље и Ивањица, заједно то је 360 милиона. По процени служби и стручних људи, недостаје још 500 милиона динара како би се овај систем финансирао. То је био мотив због чега сам предложио амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Вам. Потрошили сте време. Захваљујем. Реч има министар Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Морам само да кажем када говоримо о проценама стручних људи, ти људи се налазе у МУП, одакле су прешли. Ти људи нису дали те процене. Ови људи чије ви процене читате нису стручни за противградну заштиту, просто се не баве тиме. Бавиће се, али сада се не баве.

 Ови људи који су били у РХМЗ, прешли у МУП и сада се у МУП-у баве тиме, нису дали такву процену. То раде процену људи који желе да тим средствима покрију све своје рупе, то вам је онај идеалан модел. Дајте нам још једно 500-600 милиона, па ћемо ми да видимо шта ћемо са тим средствима. То није процена стручних служби. Можда је нечија процена, али ако причамо о струци, струка се данас налази овде, међу овим људима који су сада у МУП и они ту процену нису дали.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Реплике сада нема, нема основа никаквог. Нисте ни погрешно протумачени. Министар има право да искаже своје мишљење шта стоји у предлогу закона. Значи, није било ништа полемички.

 Народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 14, дода члан 14а. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 (Јован Марковић се јавља за реч.)

 Ви немате више времена. Само да видим да ли сте ви у потписницима амандмана. Не, вас нема међу потписницима амандмана, а време сте потрошили. Не знам како да вам објасним.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, представници Владе, поштоване колеге и колегинице, у члану 15. став 1. требало би да се мења и да гласи: „Друштво за осигурање је дужно да за финансирање система одбране од града 10% од уплаћене премије осигурања усева и плодова које су у складу са законом уплатила регистрована привредна газдинства до 10. у месецу за претходни месец, уплати на рачун прописан за уплату јавних прихода, с тим да за тај наведени проценат друштво за осигурање не сме повећати наведену премију осигурања“.

 Овим амандманом смо желели да предупредимо могућност да због наведене обавезе уплате одређеног износа из наплаћене премије друштва за осигурање, повећањем премије за пољопривреднике, надокнаде овај износ своје обавезе.

 Знате како кажу, све што закон не забрањује то је дозвољено, у суштини сматрам да такве могућности не би требало да остану отворене могућности, да би требало дефинисати, да би се спречило различито тумачење овог члана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли желите реч? (Да.)

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, господине министре, уважене колеге, искрено кључни члан закона, закон који предвиђа начин финансирања, али начин финансирања да то буде 10% од осигурања усева је апсолутно недовољно.

 Морам да подсетим, ево поред господина Стефановића седи господин Предраг Марић, верујем да он ово одлично познаје, али ја ћу због колега посланика само да кажем пар чињеница.

 Ми у Србији тренутно имамо око 450 хиљада регистрованих газдинстава. Процена је званична, коју смо добили од стране Министарства пољопривреде, да између 8% а највише 10% од тих 450 хиљада регистрованих газдинстава је осигурало своје пољопривредне културе.

 Ако прелистате сајт осигуравајућих кућа, то можете лако да видите, уважени министре, видите да просечна полиса осигурања у пољопривреди не прелази 80 хиљада динара. Сада ако све то лепо саберете, одузме, и помножите, ви ћете ако остане цифра од 10% имати највише 140 милиона динара. Нека се то подигне за још проценат, два, то је негде око 180 милиона динара.

 За нормално функционисање овог система, значи за најминималнију суму потребно је најмање шест милиона евра. Оптимално између осам и девет милиона, али хајде да идемо на неку најминималнију суму. Ја се онда питам одакле ће се ово финансирати. То је кључна ствар.

 Због тога сам предложио да се овај проценат повећа на 50%. Зашто сматрам да је важно да буде 50%? Дао сам пример неких земаља у окружењу, нпр. у Хрватској је то 25%. Педесет посто сматрам да је оправдано, због тога што су код нас осигуравајуће куће крајње безобразне, нарочито када су у питању осигурања пољопривредних усева.

 Већ сам напоменуо да једино у Србији постоји систем када осигуравајућа кућа осигура нпр. плодове воћа, да по насталој штети из исте те осигуравајуће куће излазе проценитељи и наравно да увек процене мање него што је стварна штета, јер ко ће проценити више, па да више плати.

 Због тога је задатак и вас као Владе Републике Србије, ресорних министарстава и нас народних посланика, ми то морамо променити. Због оваквог безобразлука осигуравајућих кућа, проценат да 50% од тога што узму осигуравајуће куће, треба да ставе просто на располагање посебног фонда за финансирање противградне заштите, јер искрено на овакав начин она остварују безобразно висок профит.

 Морам да вас подсети, а господин Марић то добро зна, ми на пример у Шумадији, ево у Тополи одакле долазим имамо судске спорове који трају од 2010. године са осигуравајућим кућама и то највећим осигуравајућим кућама у Србији, које ниједне године када је био град нису на адекватан начин проценили стварну штету.

 На овакав начин ако њима остане само 10% да треба да издвају од полиса које наплате од сељака преко регистрованих газдинстава, то је за њих изузетно мало. То је искрено, морам да кажем, подсмешљиво и безобразно мало и због тога вас молим, ако мислите да имамо одржив систем који ће моћи на адекватна начин да се финансира и да сутра не стрепимо да ли ћемо имати довољан број ракета, да ли ћемо имати средстава да плаћамо стрелце, да ли ћемо имати средстава да одржавамо радарске системе који су кључни да би овај систем био јединствен, ефикасан и на адекватан начин дао одговоре на све проблеме који долазе, ви морате повећати овај износ.

 Искрено вас молим, сматрам да је иницијатива коју је покренуо Одбор за пољопривреду, да се 5% од давања у закуп пољопривредног земљишта у државном власништву такође издваја у овај фонд, значајна и ту може стварно добити и значајна сума новца, али се бојим да је то на дугачком штапу, јер су потребне и измене Закона о пољопривредном земљишту и све остало.

 То ће тешко све да се уради до краја ове календарске године, а нама је преко потребно да имамо средстава што пре. Та средстава се могу само добити ако се овај проценат од осигуравајућих кућа наплати и мислим да се стварно не треба либити да се у овој процента повећа јер, кажем, осигуравајуће куће на самом терену се понашају врло безобразно. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадинови, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да.)

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. И наш амандман се односи на члан 15. и сматрамо да је финансирање уопште целог система одбране од града јако компликовано и чини ми се најтежи део питања, а тиче се одбране од града. Сложила бих се са колегом Јовановићем у неком делу.

 Ми смо тада на састанку са вашим колегама причали о томе да ли уопште постоји могућност да се осим пољопривредних газдинстава делом опорезују, односно да се од оних који се осигуравају, а нису регистрована пољопривредна газдинстава, да ли постоји могућност да се и од таквих узме 10% премије.

 Те смо у том смислу и сачинили амандман и добили нови став на овај члан 15, који гласи – предложеним амандманом предлажемо решење према коме се систем одбране од града финансира не само од одређеног процента премије осигурања, усева и плодова која уплате регистрована пољопривредна газдинства, која имају ту обавезу, већ уплатама одређеног процента од премије осигурања усева и плодова које уплате други осигураници независно да ли имају такву обавезу или не.

 Од Владе смо добили одговор где се каже да према подацима НБС, да се по правилу осигуравају регистрована пољопривредна газдинства, те се у ствари не очекује значајан прилив средстава остварених на начин да се и од пољопривредника који нису регистровани, пошто се тврди да су то углавном сиромашна, старачка домаћинства, да се ту не очекује неки већи прилив средстава.

 Међутим, овај други део одговора ми се чини далеко битнијим од овог првог, а из стог одговора се види да је око овог предлога закона постигнут консензус са осигуравајућим друштвима, те би једностране измене договорених решења могле утицати на поремећај на тржишту.

 Да ли то значи да сте при изради нацрта овог закона консултовали осигуравајућа друштва и да сте од њих добили сагласност на проценат договорен, предложен овим законом и да ли уопште постоји могућност да се тај проценат повећа? Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Током израде закона, наравно у опшсежној јавној расправи али и у контактима, ми смо разговарали и са Привредном комором Србије и са осигуравајућим друштвима и са удружењима произвођача, напросто једини начин ако хоћете озбиљно и одговорно да ово решите, а да не утичете на привлачење капитала у своју земљу, односно на ниво конкурентности, на различите лествице у којем се Република Србија поставља, када се објашњава страним инвеститорима како се послује у нашој земљи, наравно, та могућност да вам кажу да уводите неке нове парафискалне намете, што не би могло да буде у складу са преузетим обавезама из Европског Акија. Ми смо се трудили да све што радимо, радимо у складу са неким договором.

 На крају крајева, важно је рећи да би повећање овога то пренело и на крајње кориснике. Све што се они више обавежу да дају држави, неће то радити на своју штету, они ће то пренети на оног ко уплаћује премију, сама ће подићи нивое цене премије, што ће се на крају пренети на произвођаче и онда ће они ако су плаћали до сада 80.000 динара, они ће ставити 300 или 400 хиљада динара и они ће, што се њих тиче остварити укупан износ, али ће пољопривредном произвођачу бити већи. Само је то био разлог зашто смо ставили овај број.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Изволите. Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 16. став 1. тачка 3. требала би се променити и требало би да гласи – ангажовање извршилаца за деловање на градоносне облаке – стрелаца на лансираним станицама, њихову обуку, униформе и легитимацију.

 Такође, у ставу 2. мислимо да је потребна промена у – висини месечне накнаде за рад стрелаца и сматрамо да не треба бити већа од 50%. Сматрамо да је садашњих 20% изузетно мала.

 Сматрамо да је важно да у надлежности Републике, а у области одбране од града, уђе и обавеза обуке стрелаца, и такође, потребно нам је због значаја посла који обављају, обезбедити адекватну униформу и легитимацију ради самог распознавања.

 Висина од 20% која је тренутно регулисана, сматрамо да је ниска и сматрао да је 50% просечне зараде у Републици Србији, једноставно адекватно и да би стимулативно могло утицати на квалитет извршења услуга. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднели Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић-Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Члан 16. говори о томе шта све финансира Република Србија.

 Ми смо сходно томе што смо предложили измене у члану 11. предложили и измене у ставу 1. тачке 3) где смо у ствари рекли да - Република финансира ангажовање извршилаца за деловање на градоносне облаке, односно обучених стрелаца на лансирним станицама. То је у ствари само усклађивање са оним што је већ усвојено. Затим смо додали став 3а, односно тачку 3а, где се каже да обавезне здравствене прегледе ангажованих извршилаца за деловање на градоносне облаке, односно обучених стрелаца на лансирним станицама.

 Значи, Република Србија би финансирала здравствене прегледе ангажованих стрелаца.

 Ми смо пробали да у закону нађемо онога ко ће то финансирати и то се ставља у члану 11. као обавеза надлежног органа, ангажовање стрелаца, здравствени прегледи.

 Међутим, нигде не стоји финансирање. Мислим да је битно да се зна ко ће финансирати здравствене прегледе обучених стрелаца и мислим да је ту пропуст.

 Што се тиче овог другог дела амандмана, он се тиче висине месечне накнаде за рад стрелаца и у Предлогу закона се каже да висина месечне накнаде не може бити већа од 20% од нето зараде у Републици Србији, према последњем податку републичког органа надлежног за послове статистике. Мислимо да је граница која каже да не може бити већа, пуно растегљива, она може бити и 3%, може бити 5%, може бити 7%, те смо предложили измену у којој се каже да она не може бити мања од 20%.

 Такође, сматрамо да би стрелци коначно били задовољно накнадом коју би добили за обављање својих не тако једноставних послова.

 У периоду од пре месец дана, било је изјава разних стрелаца који раде и по 18 година, где се каже да никада за период којим се баве, а то је 18 година, није било ситуације да они у марту не буду ангажовани.

 После одлуке Владе да одвоји 80 милиона динара из сталне буџетске резерве за накнаду стрелцима која је на крају износила 2.400 динара, реакција стрелаца је била сасвим оправдана и мислим да је њихова формулација да је просто невероватно и да је понижавајуће радити за 2.400 динара.

 Ми смо некако грубо рачунали и када бисте усвојили овај наш предлог, висина ове месечне накнаде би била око осам или девет хиљада, рецимо по просеку из априла. Питам вас још једом, ко ће финансирати прегледе стрелаца, претпостављам да се из образложења види да Република Србија нема, да захваљујући овој фискалној политици коју води и планирању средстава у оквиру програмског буџета, није у могућности да издвоји више средстава за накнаду стрелцима, па претпостављам да тај део амандмана не долази у обзир, прихватање тог амандмана не долази у обзир, али вас позивам да размислите, ко ће финансирати здравствене прегледе стрелаца? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, овим чланом, односно овим амандманом на члан 16. покушао сам да заштитим стрелце, односно да обезбедимо неку солидну зараду, односно накнаду за њихов рад.

 Ви сте, министре Стефановићу, предвидели да је то 20% односно до 20% просечне плате у Србији. То може бити и 5% и 6%, дакле могу бити и две и три и четири хиљаде. Ви, господине Стефановићу, вероватно знате, сигурно сте о томе обавештени да ми имамо најниже наднице на свету. Од 140 земаља у којима се наднице мере, ми имамо најниже наднице.

 Дакле, од тих, и наравно Покрет за ПРЕОКРЕТ се залаже за враћање плата на ниво пре смањења и пензија пре смањења, али се залажемо да ови стрелци који треба да обезбеде односно сачувају Србију од града, пољопривредна газдинства, воћњаке итд. имају већу накнаду.

 Господине Стефановићу, рећи ћу вам одакле да обезбеде, јер ви сте у образложењу рекли да нема средстава за то. Ангажујте оних 3,7 милијарди евра које је требало да повучете за инфраструктурне објекте, које због неспособности ове владе нису ангажоване и да не би плаћали пенале тамо, дајте их стрелцима квалификованим, обученима да чувају пољопривреднике Србије од града, односно њихове пољопривредне усеве, ево на том месту, да не говорим о оних 70.000 од јуче потрошених у Младеновцу за ручак у општини Младеновац, представника СНС, када су успели да добију већину, и о таквим стварима.

 Само узмите од ових неповучених средстава које сте могли да повучете и да не плаћате пенале на ова средства.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем да су вас лоше обавестили, ми за разлику од ваше власти плаћамо своје рачуне сами, што се види и по трошковима које трошимо за репрезентацију којих нема или су минималне, а у ваше време су се јели ти јагњећи ручкови, јагњићи и прасићи, тада је то било свакодневна појава, не само у Младеновцу, него и у другим општинама.

 Међутим, нисмо ми бирали председнике општина који су на својим приватним пумпама точили гориво за сву општину. Уосталом, за тог председника општине огласио се суд и то два пута. У првом степену и у другом степену, где је потврдио пресуду и сада имамо судску правоснажну пресуду против тог председника општине који се зове Дејан Чокић.

 Имамо судску пресуду, не партијску, не политичку, моју или вашу спекулацију, онако паушалну оцену. Сада је суд рекао да је крив, суд, а судска одлука се мора поштовати. Ми немамо такве председнике општина. Ви сте, у време док сте били сложни, једна породица, док су вас различити интереси везивали, такве сте ви стављали и због тога нема ни за стрелце, због тога нема ни за просветне раднике, због тога смо били, нажалост принуђени да смањујемо плате и пензије и то плате у јавном сектору, а пензије смо за 61% пензионера оставили у истом износу и то поред огромних дугова и проблема који су ови што су јели јагњиће и прасиће, што су то радили на згариштима фабрика које сте нам оставили.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Стефановићу, не знам ко је јео јагњиће и прасиће, знам да је јуче руководство ново ваше општине Младеновац, направило рачун који је потписао председник, односно потпредседник те општине.

 С друге стране, ја сам рекао да не бих желео да причам о томе, али нисте ми одговорили због чега ваша Влада, у којој ви седите, заједно са министарком Михајловић, због чега нисте повукли кредите које сте узели од истока до запада, да би се Србија градила, да би градили путеве, железнице итд?

 Због чега те кредите нисте повукли, због чега нисте претворили Србију у оно што сте у изборима обећавали, у велико градилиште, са пуно кранова у којима се гради, него те паре стоје на рачуну банака, а ви плаћате казнене поене?

 Господине Стефановићу, немате за то образложење. Немате за то образложење и због тога ми нисте одговорили. Зашто та средства не утрошите у одбрану од града да те људе који су стрелци, који треба да бране пољопривредна имања од града, да их платите адекватно, а не да им дате две, три, четири хиљаде од којих не може да се преживи, господине Стефановићу? Да ли ви то знате?

 Да ли ви мислите да можете тим средствима да мотивишете стрелца да он буде ефикасан, да он буде концентрисан на посао који ради? Да ли ви мислите да неко за таква средства може да буде ефикасан и да ради тај посао? Само узмите оно што сте направили штету, због тога што нисте повукли средства, узмите та средства што је признала госпођа министарка Михајловић, да се ради са неспособним директорима које сте опет ви поставили.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите. Реплика или дискусија?

 ЗОРАН БАБИЋ: Дискусија, мада може и реплика због помињања СНС.

 Када смо код тога, обавестио бих уваженог колегу Веселиновића, да не злоупотребљава, да не инсинуира, да не користим неку тежу реч, а то је не говорити истину.

 Српска напредна странка је потписала и сменила неког председника општине Младеновац, против кога се води и кривични поступак, али је и осуђен зато што је гле чуда Младеновац под његовим председниковањем куповао гориво са његове пумпе, рецимо, и да ћемо се увек борити да такве председнике и да такве људе склонимо са власти, али СНС није у власти у Младеновцу.

 Према томе, ти јагњићи и прасићи који су у глави господина Веселиновића, вероватно да су из оног времена када је он вршио власт или присећање на све оно што се ради у АП Војводини.

 Ја бих више волео да је он та средства за стрелце рачунао она средства која Бојан Пајтић даје из буџета АП Војводине својим партијским друговима који су власници или представници неких хуманитарних организација. Гле чуда, све хуманитарне организације само чланови ДС и шаком и капом се даје само њима. Зашто ту нисте рекли – стани пријатељу, не сме тако да се арчи имовина свих грађана? Немој тај новац, преусмери на стрелце.

 С друге стране, ми би господине министре много већа средства имали за стрелце да рецимо Саша Драгин није радио то што је радио у оквиру свог министарства, у оквиру Азотаре, да нису силна средства отишла приватницима и њему лично у џеп и да се правосудни органи сада не баве њим.

 Много би више имало за стрелце да није оптичких каблова Оливера Дулића. Много више би имало за стрелце да је Булевар краља Александра, рецимо, у Београду, чија је реконструкција коштала шест милиона евра више. Па пазите шта би са шест милиона евра, колико би могли да платимо те стрелце.

 Али, видим да се овде нека политика неких фиктивних, јер без подршке грађана, потписима онако како каже закон, удружења су фиктивна, и видим да овде имамо више ЕПП неких малих странчица, малих странака и фиктивних удружења и да не смемо да користимо ов за ЕПП.

 Тај ЕПП гласи – знате, ми би све. Ми би дали и новац и средства, ма све, лепе жеље испуњавамо шта треба, али то је неозбиљно јер онда када сте вршили власт потрошили сте, разграбили, рашчерупали, отели, покрали све.

 Довели сте нас у такву прилику да ове године само за камате дајемо милијарду и двеста милиона евра. О повећањима, о тим лепим жељама сте морали да мислите онда када су ваши пријатељи и ваши саборци које сте подржавали из ових клупа, уместо да врше власт, уместо да раде у корист грађана Србије, они су крали, сиромашили, отимали. Тада сте морали да размишљате.

 Иначе, популизам у оквиру ЕПП-а покрета који не постоје, ја вас молим, ми са ове скупштинске говорнице морамо да говоримо о нечему што постоји и у праву је господин који се јавља, да постоји, па ћемо онда говорити и о проценту амандмана који је усвојен.

 Ево, могу да се похвалим, усвојено је мојих 12 амандмана, 100 процената. Ако то пребацим на подршку коју има СНС, одлично, волео бих, трудићемо се. Али, немојте да пропагирамо нешто што не постоји.

 Неки покрети овде се рекламирају, а немају подршку грађана овереним потписима, овереним у суду. Ми не смемо да користимо тако нешто. Једно је регистрација, друго је подршка. Легитимитет дају грађани Републике Србије.

 Мислим да је рано за овакве амандмане. Мислим да смо на путу да оздравимо наше јавне финансије, тешким мерама, болним мерама, мерама које су прихватили, схватили и подржали грађани Републике Србије и од сада па надаље у Србији ће се живети од онога што се заради, а не од онога што се узме као кредит или не знам шта.

 Не може да се живи од незарађеног, а сва ова пропагирања и сви ови ЕПП су чиста имагинација, лепе жеље, знате, ми би то тако радили, а то што нема подршку у јавним финансијама, што нема подршку у економији, што нема подршку у финансијама, па, кога брига, важно је да они штите, штите све, а док су требали да штите, они су носили кући, они су отимали. На који начин? Како?

 Знате, ја бих сада волео да сам неодговоран, као што су неки били неодговорни, па су рекли - хиљаду евра по глави становника, 2008. године, само да Борис Тадић постане председник државе. И?

 (Јован Марковић: Какав је ово амандман?)

 Замолио бих колегу (Председник: Хоћете бити љубазни да седнете, па да се јавите после. Ја ћу вам објаснити шта је тема. Изволите)… да је тема амандмана повећање износа за стрелце, објашњавам повећање износа за стрелце.

 (Јован Марковић: Шта је тема?)

 (Председник: Посланиче, мораћу да замолим некога да вас изведе, ако се тако будете понашали.)

 Немогуће, због онога што сте отели, однели, украли и осиромашили и да су сада ваше лепе жеље немогуће због неодговорне политике коју сте ви водили.

 Могу да разумем да вам се то не допада, али је то истина, али то је оно што сви грађани Републике Србије осећају. Можете и да ширите руке и да говорите да ли је то тема. Ја вам кажем због чега је тако нешто немогуће, због прилика пропуштених у прошлости, због неодговорне политике коју сте водили, због повећања која сте радили само због политичких поена, због ствари који сте радили, а немају никакво утемељење у економију, у логици, у финансијама, у било чему.

 Радили сте то и није вас било брига за будућност. Размишљали сте ако дођемо на власт, ако останемо на власти, нешто ћемо урадити, ако дође неко други, питаћемо њих - шта ћете да урадите.

 Неодговорно је да сада за сваку ствар имате решење тако што би ви повећали. Можете да повећате једино ако вратите оно што сте покрали, једино ако изврнете џепове и вратите људима у Србији све оно што сте се обогатили за време вршења власти. Једино на тај начин и тада можемо да говоримо о повећањима и једино тада су та повећања реална и могућа.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Мислим да реплику треба да добије др Јанко Веселиновић.

 Добићете, има неког реда. Прво др Веселиновић има реч.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Молим вас, 17 секунди сте ми одузели од времена.

 Дакле, ово је решење о регистрацији Покрета за преокрет, а верификацију тога на изборима ћемо видети на следећим локалним, покрајинским, који год дођу. О томе толико, господине Бабићу.

 С друге стране, нисам адвокат господина Пајтића. Питајте ви господина Пајтића, пошто сте у 30 локалних самоуправа са њим у коалицији, о овим питањима која сте поставили мени. Не желим да говорим о вашој бившој странци, о СРС и свему ономе што је она учинила за Републику Србију. Тако да вас молим, немојте да тражите у мени адвоката ДС. Само желим да кажем да сам данас покушао да укажем министру Стефановићу на пропусте који су учињени приликом разматрања амандмана.

 Сматрам да министар Стефановић и Влада нису уложили довољно напора да анализирају те амандмане, како би се направио колико-толико солидан закон, како би се знало чија је одговорност и шта уколико та одговорност изостане, ко ће одговарати за нови град који ће опустошити неко село, неки атар у Војводини, у Мачви, у јужној Србији и ко ће за то бити одговоран, да ли Влада, локална самоуправа, као што каже господин Стефановић, или Народна скупштина Републике Србије.

 Господин Стефановић је данас оптужио Народну скупштину, у којој СНС са СПС има већину већ три године, пуне три године. Дакле, ви сте, господо посланици, одговорни зато што је град опустошио атаре по Војводини, односно у Србији. Извините, сматрам да то није одговорно, да је одговорна ова влада, да је одговоран министар Стефановић, који је могао да предупреди, заједно са претходним министром, да се ово не деси, односно да буде уложено све, да буде и средства и новца за стрелце. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге и колегинице посланици, прошло је неколико дана од великог града који је задесио Ужице и околину. Људи и данас после пет-шест дана од тог града износе, како они то кажу, патрљке од онога што је остало. Износе ону своју муку која им је тог дана отишла на земљу.

 Данас када слушају и гледају овај пренос и када виде господина Бабића са којом мржњом и на какав он начин говори о људима који покушавају данас да дају свој допринос кроз амандмане, да се овај лош закон, који данас усвајате, промени и допуни, онда само могу да се моле богу да се нешто промени.

 Он данас, после три године од када се преузима власт од СНС у овој држави и даље прича о маглама, и даље прича о јагњадима, о рачунима, о неважним стварима. Три године сте преузели власт и ништа нисте урадили. Трн у оку који и дан-данас имате јесте Бојан Пајтић, јесте Републичка влада, јесте неколико председника локалних управа из ДС, који не само да су годинама часно и поштено радили своје послове, него су добијали силна признања, међународна признања.

 Војводина је прошле године и претходних година била једна од најбољих регија што се тиче инвестиција у Европи и ви по сваку цену хоћете да то мало демократије и слободе у Србији уништите.

 Циљ вам је да по сваку цену доведете неке своје неспособне људе, који ће поновити 14. мај, када није било реакције на непогоду у Ариљу и Ивањици. Довешћете такође неспособне људе који не знају о чему се ради, који ће понављати грешке које се понављају већ три године и ви ћете овде по сваку цену покушати…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Две минуте ваше реплике је прошло. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Хвала богу да ви имате способне људе. Хвала богу да ви имате способне људе који су, а ово је званичан податак од 2002. до 2009. године, просечна штета коју годишње трпи Република Србија од града и јаких падавина је у износу од 7,3 милијарди динара. Чија је то одговорност? Ко је тада бранио? Ко је тада износио патрљке? Ко је тада мрзео кога?

 Шта ћемо са Саветом за борбу против корупције? Нетранспарентан рад тих стручњака из Демократске странке када је штета већа од 8,5 милиона евра, јер није постојала никаква евиденција о купљеним и утрошеним ракетама. Шта ћемо са тим стручњацима који су од 2004. до 2010. године вршили набавку противградних ракета директним погађањем и, уместо јавног тендера и закона, ракете су плаћали по 30.000 динара, уместо по 20.000, колико се плаћају сада? Јесу ли то стручњаци? Сачувај ме боже таквих стручњака и мене и грађане Републике Србије.

 Ако смо ми одговорни за све што се десило у протекле три године и ако смо одговорни за те патрљке у Ужицу, ко је одговоран за Чачак и невреме од 6. јула 2008. године? Ко? Можда Српска напредна странка. Шта ћемо са том штетом која се мери на стотине милиона динара? Шта ћемо са штетом у Подунавском округу од 200 милиона динара, 16.10.2010. године? Да ли је и тада одговорна Српска напредна странка? Шта ћемо са Ваљевом 25.6.2010. године? Штета 500 милиона динара.

 (Председник: Време.)

 Ево га Чачак, ево су даљи подаци. Шта ћемо са том штетом и са тим патрљцима, господине Марковићу?

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине Бабићу, да сте били присутни у уторак у расправи и данас пре подне у расправи, вероватно бисте могли да закључите да све време говорим о томе да се утврди одговорност, не само за овај период који је иза нас за ову годину, ових неколико месеци, него и за претходни период и управо концепт који заговарам јесте везан за то да се прецизирају рокови, да се прецизирају надлежности, да се никада на искуствима које смо имали не понове ствари које угрожавају људе.

 Никада нећемо спречити штету. Никада нећемо моћи до краја да зауставимо стихије и непогоде, али својим чињењем морамо учинити све да се она смањи, да се спречи, да се заштите људи. Ви данас после свих непогода које су прошле ове године помињете разне цифре из претходног периода. Ове године до 19. јуна процена је да је око 50 до 70 милиона евра штета начињена од града у Србији у местима која сам набрајао.

 Ви се можда томе смејете, али људи који су претрпели штету се не смеју, људи који су претрпели штету очекују да се овакви предлози закона усвајају шест месеци пре него што долази да ступе на снагу. Не можете у јуну говорити о усвајању закона који ће се применити за шест месеци и говорити о томе да бринете о људима. Не можете говорити само о неким временима која су прошла и кривити неке друге за оно што ви не можете да спроведете.

 Управо се говори о одговорности. Говори се о томе да концепт који предлажете није добар и показало се да сте кроз грешке, које сте урадили ове године, само због тога што нисте одвојили новац у буџету, угрозили и имовину и животе људи. О томе се говори.

 Уместо тога ви причате о оптичким кабловима, причате о рачунима из кафане, забављате људе овде од одговорности и правите неку маглу која траје већ три године. Преузели сте пре три године одговорност да водите ову државу, дајте већ једном почните да бринете о људима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Рече колега – не можемо у јуну да говоримо о закону који ће се примењивати у наредних шест месеци, па знате то је неодговорно.

 (Јован Марковић: За шест месеци.)

 За шест месеци.

 Господине Марковићу, ви сте пропустили 15 година да донесете овакав закон. Петнаест година ништа нисте урадили, а сада вам је много шест месеци. То је срамота шта причате. Имали сте и имате у Војводини сву власт, па уместо што делите тамо шаком и капом вашим партијским кадровима, што не уложите у противградну заштиту? Зашто нисте донели закон? Сада вам је много. Знате, то је страшно зато што ми у јуну усвајамо закон.

 Процена, чија процена? Чија процена? Ваша процена. Да ли сте стручни да вршите процену? Ја нисам. Признајем, али зато контактирам стручњаке који јесу стручни, а те ваше навијачке ствари, па знате шта, када бих процењивао то колико сте осиромашили јавне финансије, колико сте покрали и узели, не мислим на вас лично, али на ваш режим, па то се мери у генерацијама, то се мери у милијардама, милијардама евра. Због тога немојте ви само говорити о процени, не о навијачкој процени.

 Наравно да сам у уторак, уосталом, више времена проводим у Скупштини него у рођеној кући, и то ћу радити до краја мандата. Зато су ме грађани Србије и бирали и послали овде. Боље гледајте. Немојте о навијачким стварима.

 Која процена? Зашто нисте донели пре тога ове законе? Зашто нисте све ово спречили у прошлости када сте имали времена? Ово је одраз одговорности где ћемо и праћење и наредбу и радаре и стрелце и набавку ракета све на једно место. Сутра да се деси нешто, први ћу ја рећи – аха, пријатељу, директоре Републичког хидрометеоролошког завода, без обзира из које странке или не био из странке, нема никакве везе, ту је одговорност, ту је адреса.

 Шта је било до сада? Да ли је одговоран МУП или је одговоран РХМЗ? Да ли је одговоран, само ви да не будете одговорни. Због те ваше неодговорности, због тог неодговорног односа према овој проблематици нам се дешавало што нам се дешавало. Сада све то покушавате да пребаците у протекле три године.

 То је неодговорно, да се заборави све. Не можемо да заборавимо све. Не желим да заборавим све. Назовите то како год хоћете, али ово је концепт где имамо једно место и за одлучивање и за дејствовање, али и за одговорност. То је Републички хидрометеоролошки завод усвајањем овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Јован Марковић, реплика.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине Бабићу, да сте били присутни у сали или да сте бар мало боље прочитали закон, видели бисте колико је велики проблем у буџету који настаје са применом овог закона.

 У образложењу закона се каже да нису потребна средства и на Одбору и на другим састанцима управо смо расправљали о томе. Стручне службе, још једном подвлачим и вама и министру, указале су на то да је за примену овог закона потребно 940 милиона динара, око 8 милиона евра.

 Управо су стручне службе на то указале на одборима, а ја вам кажем да сте ви ове године само у Министарству унутрашњих послова одвојили 287 милиона динара. Да сте после велике катастрофе која се десила у Ариљу и Ивањици 14. маја одвојили још 80, да је то неодговоран приступ, да је то укупно 360 милиона динара и да недостаје 500 милиона, немојте говорити о неким авионима, камионима, о неким популистичким стварима иза којих се кријете три године.

 Тражим од вас одговорност и укажимо на то да овај концепт који сте предложили, закон који није добар, мора да се промени и да се унапреди. Све смо учинили да кроз амандмане дамо решења која ће помоћи да се ово унапреди, иако сматрамо да је лоше. Ви, као одговор на све то, као одговор на неодговорност, на јавашлук, на пропусте који су били, позивате се на неке ствари које су потпуно невезане за ово.

 Регија Војводина је једна од најбољих регија у Европи и пример је сарадње, пример је поштовања људских права, пример је поштовања инвестиција које се дешавају у Војводини и све то што чините, да то унизите на неки начин, јесте ваш популизам иза којег се крије стотине неспособних људи који не могу да раде послове за које су надлежни. Ви покушавате њих у ствари да заштитите, као што сте заштитили све оне који нису радили свој посао 14. маја у Ариљу и Ивањици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Вероватно да колега у жару говори о оним наградама за које се испоставило да их је Бојан Пајтић платио. Да ли говоримо о тим наградама које коштају пар хиљада евра? Господине колега, мој уважени Марковићу, замолићу колеге и колегинице из посланичке групе Српске напредне странке, направићемо напор, уложићемо нека средства, одвојићемо нека средства од плате и вама ћемо да доделимо награду, исту такву. Исту такву награду.

 Исту такву награду ћемо уделити, као што је добио господин Пајтић, исту такву, пошто пазите, награду која се купује може да је купи свако, а господин Пајтић своје награде купује. Грађани Републике Србије који живе у Војводини најбоље знају како се то са мотора развоја једне државе, са најлепшег и најбогатијег краја једне државе долази на зачеље.

 Неодговорношћу, криминалом, отимањем, баш оваквим концептом давања партијским кадровима из буџета АП Војводине, давањем партијским кадровима, уништавањем Развојне банке Војводине, крађом по Фонду за капитална улагања Војводине.

 На такав начин ту награду једино може да да тужилац за организовани криминал. Нико други нормалан не би могао да да награду осим тужиоца за организовани криминал. Тачно је, ово су сукоби два концепта. Ваш концепт који сте показали у уторак када сам ја био овде, а ви вероватно у малој сали, чим ме нисте видели, или негде шетајући се по Београду, јесте концепт нових агенција, нових намета, нових политика да се не зна чија је и која одговорност.

 (Председавајући: Време, Бабићу.)

 Наш концепт је мањих утрошака да се зна ко шта ради и под чијом је и каква одговорност противградне заштите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даћу вам реч пошто вас је прозвао, али да завршавамо са овом репликом која по мени нема уопште никакав циљ. Изволите, Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала. Поштовани господине Бабићу, ваше тврдње да је господин Пајтић плаћао своје награде је толико бесмислена и толико увредљива да о томе не треба говорити.

 Што се тиче вашег скупљања новца да платите мени за неке награде то је још бесмисленије. Никада свој ни политички, ни било какав други ангажман који сам имао у претходних петнаестак година који се везује за рад, за општи интерес нисам наплаћивао, нисам очекивао награде.

 Ако се мало боље информишете о томе шта сам све урадио у претходном периоду видећете да су иза мене остала дела која људи поштују. Пет вртића, најсавременија депонија на Балкану, стотине километара улица, царина, слободна зона, стадиони, базени, многи послови који су годинама чекали да се заврше у Ужицу и не треба ми ничије признање, а поготову не тако лицемерна понуда да ви као скупљате новац од ових поштених људи да би мене нешто плаћали.

 То је толико увредљиво да о томе не треба коментарисати. Пре него што тако нешто предложите, боље се информишите о томе коме то предлажете.

 Друго, данас причамо о закону који се тиче живота и имовине људи и немојте више и ову скупштину и ове људе који су дошли као наши гости и грађане Србије доводити у овако непријатну ситуацију да причамо о потпуно неважним стварима који се тичу овог закона. Опет кажем, покушали смо амандманима, дискусијама да учинимо све како би побољшали овај закон и мислим да у том смислу треба гледати све ове наше дискусије. То што ви покушавате да преко вређања…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, Марковићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ово је сада била најгнуснија оптужба медија у Србији. О плаћеним наградама господина Пајтића су писали медији у Србији, слободни и независни и ја их поштујем и онда када пишу неке ствари које ми се понекад не допадају, али ја их оставим за себе. Али, то што су у истраживачком новинарству написали медији у Србији, пренели као што је господин Пајтић својим кадровима, страначким кадровима давао средства из буџета Војводине, тако је и писало да је плаћао своје награде.

 Ово је најгори пример напада на независно новинарство, да то што новинари раде, то што пишу да је то бесмислица за господина Марковића и за ДС. То је страшно што смо малопре чули.

 Што се тиче дела, нисам стручан да ценим ваше дело, о томе ће говорити и о томе говоре грађани Ужица. Ја сам сигуран да ће моја уважена колегиница Ивана Стојиљковић која долази из лепог града Ужица да говори о томе шта ту функционише, шта не функционише, колико је шта преплаћено, а колико је ту средстава отишло тамо где не треба да оде, а грађани Ужица су то најбоље показали изборима, изборима на којима су рекли не вашој политици.

 Џабе тај ЕПП који смо видели малопре и џабе то бусање у јуначке груди и можемо сада хвалоспеве једни другима да говоримо једино меродавно где људи оцењују наш рад су избори. И нисам прешао границу непоштовања саговорника, али то затварање очију пред својом личном одговорношћу, а упирање прстом у оне које одговорно доносе овакав закон је у најмању руку безобразно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Завршавамо са репликама. Губи већ сваки смисао даље расправа путем реплика. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић, по амандману.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Ја сам се јавила већ одавно, почела је ова расправа између наша два посланика, колега, али мислим да би требало смирити страсти, вратити се на амандман. Говорићу данас о Ужицу, зато што се Ужице, Ивањица и Ариље који се налазе близу Ужица више пута данас спомињу као једна велика катастрофа која се десила пре месец дана.

 Поменула бих да ми је жао што тренутно немамо ниједног пољопривредника овде и немамо ниједног стручњака из ове области да нам се обрати, из РХМЗ да нам се обрати лично и да каже, када би питали када су настале катастрофе, да би рекао да је то била 2010. и 2011. година.

 Напоменула сам и у начелној расправи да само за три године од 2007. године до 2013. нестало је 45 милиона евра само од града на пољопривредним производима који су требали да успеју на тим њивама. Наравно ту нећемо обраћати пажњу на објекте и на механизацију која је такође претрела велику штету зато што смо се на пољопривреду базирали, али оно што желим да кажем и да питам, да ли је неко одговарао 2010, 2011. године за ту катастрофу која се десила и за катастрофу зашто је четири милиона евра дато за разноразна истраживања, а не за противградне ракете.

 Такође, што се тиче Ужица, желела бих да питам да ли је неко одговарао зашто се река Ђетиња 2009. године излила у центру града Ужица? Нико није одговарао за то, а ненела је 30 милиона евра. Говорим у смислу да су у питању природне катастрофе које је тешко обуздати, али ако ћемо о одговорности да причамо, хајде стварно да кренемо по ретроспективи.

 Такође желим да похвалим зашто је требало донети овај закон. Нисмо чули решења сем отварања агенције и ми смо против тога, јер ће агенција окупити само један број људи који би требало да раде тај посао у оквиру својих институција и они ће то радити свакако ако су одговорни без обзира где се налазе.

 Дакле решење са агенцијом није добро решење и ми не желимо да станемо иза тога, али оно што свакако желимо јесте да станемо иза овог закона јер ће он пре свега решити начин финансирања који је представљао проблем и решиће проблем надлежности односно одговорности.

 Шта је републичка надлежност? Шта је надлежност локалне самоуправе и свих осталих надлежних у овом процесу? Хвала.

 (Јован Марковића: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, молим вас, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Само да објасним.)

 Дискусија која се сада вода је ван дневног реда. Нећу вам дозволити из простор разлога што сада губи сваки смисао.

 У амандману се ради колика ће бити надокнада стрелцима и сада смо отишли до тога колико примају, где се шта дешава. Идемо даље.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић. Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, у члану 16. се дефинише начин финансирања и надлежности финансирања што се тиче надлежног органа и заиста сам очекивао да министар и његови сарадници, мада сам све време указивао на то да је овде потребно да седи министарка пољопривреде да би прихватила одређене амандмане за које мислимо да су добри.

 Надао сам се да ће министар са својим сарадницима прихватити овај амандман где смо у задњем ставу предложили да се однос са стрелцима, од одређивања броја стрелаца преко уговарања послова са стрелцима, дефинише до 15. фебруара текуће године, јер искуство које смо имали у току ове године у коме се указује на то да је управо због тога што Влада није дефинисала те послове, због тога што није било позиције у буџету до 14. маја 2015. године, да се десила катастрофа у Ариљу, Ивањици, Крагујевцу и на другим местима.

 Значи, у складу са оним роковима о којима смо говорили у члану 6. и члану 7. и у још неким члановима предложили смо да и ови послови буду на време одрађени, да се тачно зна и број стрелаца, да се зна њихова плата, њихове зараде итд.

 Оно што се овде отвара као тема поново јесте – да ли ресорно Министарство унутрашњих послова које данас предлаже ово решење у ствари само покушава да своју одговорност прикрије и да своју одговорност пребаци на неке друге?

 Желим још једном да укажем на чињеницу да је питање финансирања овог система озбиљно питање. Одбор се тим питањем бавио. Дошли смо до закључка да осам милиона евра који су потребни за ове трошкове немамо. Чињеница је да ове године имамо само 360 милиона и говори у прилог томе да је овај приступ неозбиљан, да ће даље бити проблема и да неки трошкови неће бити плаћени ове године.

 Због тога још једном упозоравам да се овакве ствари анализирају и да прихватите амандмане и да покушамо да променимо Предлог закона, за који кажем још једном да је лош.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, Марковићу. Народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 16. дода нови члан 16а. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре, већ смо мало сви уморни пошто се расправа приближава крају. Ја бих само да се захвалим Влади што је прихватила овај амандман. Овај амандман је кључан у том делу да јасно одређује ко је одговоран за спровођење закона.

 Већ за годину дана када будемо разговарали о извештајима како је закон профункционисао, да ли има средстава, да ли има ракета, биће одговорно Министарство пољопривреде и то је кључно и то је оно што грађани Србије треба да знају – ко је одговоран за спровођење, за надзор над овим законом.

 Спроводиће га РХМЗ, али и у овом парламенту преко Одбора за пољопривреду, а касније и преко извештаја самог Министарства пољопривреде имаћемо јасну слику како се тај закон спроводи и да ли смо успели спровођењем овог закона да на прави начин дамо одговор на ову проблематику. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 19. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, у члану 19. где се говори о надзору ви сте предвидели да је надлежни орган надлежан и за надзор што је потпуно неприхватљиво.

 Сматрамо да је неприродно да орган сам себе контролише и због тога смо предложили амандман да то буде Министарство пољопривреде. Оно што хоћу да истакнем у својој дискусији јесте чињеница да управо овај члан и овај приступ показују колико сте или били неозбиљни у планирању и предлагању овог закона, колико сте то радили на брзину и колико овај закон у ствари није прошао кроз јавну расправу, иако смо о томе говорили.

 Сматрам да је јавна расправа извршена за онај претходни закон који сте повукли из процедуре, за који сте рекли да је лош, а овај закон уопште није имао ту процедуру.

 Питање надзора је јако важно из многих разлога. Није само тема контрола. Није само тема утврђивање одговорности, мада и то јесте важно питање. Ми смо у претходним дискусијама између мене и колеге Бабића имали прилику да видимо колико је у ствари некоректно што колегиницу Стојиљковић, коју ја уважавам, укључује у ову дискусију и покушава да направи, како да кажем, замену теза.

 Податак који смо малопре чули који је везан за велику поплаву која је била у Ужицу 2009. године где се колегиница није добро информисала, а томе се радује колега Бабић, говори управо о тој теми (Председавајући: Господине Марковићу, немојте злоупотребљавати…)… када би се колега Бабић и колегиница Стојиљковић боље информисали видели би да је одговорност утврђена и то је врло темељно и врло стручно на судским органима и одговорност је на органу који данас треба да буде надлежни орган за ово питање о коме дискутујемо. Значи, немојте паушално оцењивати.

 (Зоран Бабић: Ко је одговоран?)

 Господине Бабићу, управо сам рекао ко је одговоран, ако ме слушате. Немојте својим приступом (Председавајући: Време је истекло.) Прекидају ме све време. Добацују ми.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ви сте злоупотребили право на расправу о амандману и у почетку сте о њему говорили, а затим сте покушали да реплицирате народним посланицима. Молим вас да то не злоупотребљавате. Ја треба да водим седницу. Када је у питању дневни ред, када би се строго држали, овај амандман о коме расправљате је тренутно тачка дневног реда и о њему само треба да се прича и молим вас да се у том смислу придржавамо. Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам због јавности да кажем, иако смо то више пута данас расправљали, бићу упоран колико год пута треба, јавна расправа за овај закон је темељно урађена. Њој су присуствовале све заинтересоване стране. Трајала је онолико док се сви упознају и за онај закон који смо предали претходно.

 Измене једине су у нормативима, односно одредбама које се везују за наметање обавеза локалним самоуправама. Мени је жао што поједине странке желе очигледно да локалним самоуправама наметну одређене финансијске обавезе знајући чак да оне не могу то да изврше, али ето, то ће знати људи да цене у локалним самоуправама и људи који у наредном периоду размишљају о будућности својих локалних самоуправа. У то сам сигуран.

 С друге стране, потпуно је неодговорно рећи да јавне расправе није било и зато смо наравно прихватили амандман господина Јовановића који је у правном смислу прецизнији јер он дефинише да је то министарство надлежно за послове пољопривреде зато што се назив министарства може променити и новим законом о министарствима.

 Међутим, оно што господине председавајући очигледно нисмо чули то је – ко је крив за изливање реке Ђетиње 2009. године и штету од 33 милиона евра? Заиста нисам чуо ко је крив именом и презименом или институцијом и који орган је то утврдио?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Придружујем се апелу и питању министра Стефановића зато што нисмо чули од колеге Марковића који је информисан, прихватам да нисам информисан, али сам веома рад да саслушам и да чујем ко је одговоран, да ли је неко одговарао и да ли је господин Марковић зато што је информисан и зна ко је одговарао тражио нечију смену, да ли се побунио, да ли је рекао – ти који си одговоран за изливање, за толику штету не смеш више да радиш тај посао, мораш да пред правосудним органима кажеш шта си чинио и да одговараш за оно што је неко чинио или није учинио?

 Молио бих господина Марковића да обавести и колегиницу Ивану Стојиљковић и господина Стефановића и мене и јавност ко је одговоран за толику штету, за изливање Ђетиње, да ли је тражио одговорност и да ли је ико одговарао?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Марковић, иако сте изазвали.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани господине Бабићу, вероватно ни ви ни министар нисте добро разумели колегиницу Стојиљковић. Не ради се о тим милионима евра које помињете, ради се о неколико милиона динара.

 Када је у новембру 2009. године наступила та катастрофа и када је наступила та непогода, а ради се о процени Републичког завода о хиљадугодишњим водама, град Ужице је реаговао страховито добро и страховито брзо. Ја сам тај који је покренуо питање одговорности својих сарадника, директора одређених установа и предузећа у граду. Они су због те иницијативе били више година у том судском поступку, доказивању своје одговорности и утврђено је да су људи невини.

 Нисам се јавио, ако се добро сећате, ниједном када је била расправа о Обреновцу.

 (Зоран Бабић: Ко је одговоран? Нико.)

 Никада нисам коментарисао овде ни једну једину природну катастрофу која се десила у време ове владе. Господин Марић, који седи поред министра, добро зна како смо сарађивали и добро зна кроз шта смо све прошли, и неки људи који седе овде данас у сали. Никада себи нисам дозволио да олако коментаришем туђу муку и несрећу зато што знам како је стати пред људе и дати одговоре на питања која се тичу њихове имовине, живота итд.

 Реакције које смо имали за ту воду и за пожаре и за експлозију у „Партизану“ су биле професионалне, на време и људске и треба да буду за пример. Ово што сам рекао у претходном периоду, око свог става око тога, управо је везано за догађаје у којима сам учествовао. (Председавајући: Време.) Само једну реченицу.

 (Зоран Бабић: Ко је одговоран?)

 Што се тиче одговорности, господине Бабићу, одговорност је утврђена на судским органима. Ако вас интересује ко је одговоран, лако ћете добити информацију, ви сте врло моћан човек у овој држави, добићете прави одговор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Колега је контрадикторан. Рече малопре да се он уопште не сеири над туђом муком и над свим тим стварима, а целог дана овде говори о одговорности неког другог када је град захватио област Ужица.

 Када је он на власти, онда не треба нико да се интересује, нико не треба да пита за одговорност, а када није на власти, онда све зна и ко је и како је одговоран, али прођоше два минута.

 Поново ћу да прозовем колегу Марковића и да му дам прилику још два минута, да га замолим – молим вас, реците именом и презименом, људи и институције које су одговорне за изливање Ђетиње, за штету за коју ви кажете – ма, неважна, неколико милиона. За нас је сваки динар битан.

 Реците именом и презименом ко је одговоран, да ли сте тражили да ти људи и те институције имају последице или је само то једноставно прошло, заборавило се и идемо даље. То је одговор неодговорних људи и неодговорног односа према грађанима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто град Ужице није предмет овог закона, идемо даље на амандмане.

 (Зоран Бабић: Само да чујемо ко је одговоран.)

 Има времена, казаће после.

 (Зоран Бабић: Па, неће.)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив главе IX амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

 То је амандман који се односи на очигледну техничку исправку текста закона. Иначе се односи на члан 20. тачка 2. подтачка 3, где ми у ствари број четири замењујемо тачком три.

 У самом разговору са представницима који седе поред министра пријавили смо ту грешку, односно пажљивим читањем смо дошли до тога да је направљена очигледно техничка грешка, те смо и у начелној расправи добили обећање да ће наш амандман бити прихваћен. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Велимир Станојевић и Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 20. дода нови члан 20а. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, видим једно задовољство на лицу народних посланика СНС када ја добијем реч, а могу да кажем и министру и поштованим гостима и поштованом потпредседнику Народне скупштине да и ја осећам једно велико задовољство када знам да ће народни посланици СНС, када у дану за гласање буду гласали за овај предлог закона, гласати за пет амандмана које сам ја потписао. То је, поштована господо, велико задовољство.

 Нисам задовољан што није прихваћен амандман на члан 21. овог предлога закона, који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја. Мислим да овде нема народног посланика, а нема ни министра у Влади који не зна да се Нова странка доследно бори за оштрију казнену политику. Члан 21. тиче се тога.

 Овде смо предложили оштрију казнену политику. Министар Стефановић каже – не може оштрија казнена политика, али са слабом аргументацијом, ја мислим, министре Стефановићу. Написали сте нам овако – не треба да буде оштрија казнена политика, јер није примарна висина казне, већ је примарна извесност да ће сваки прекршилац бити кажњен за прекршај који је починио. Како те две ствари могу у таквој стопроцентној изсвесности код вас да стоје, господине министре?

 На пример, ми мислимо да ће сваки прекршилац бити кажњен за прекршај који је починио или да ће шанса да буде кажњен бити већа уколико постоји оштрија казнена политика, а ви нама нисте одговорили на наш аргумент, министре Стефановићу.

 Молим вас да још једном размислите о овом амандману, да прихватите овај амандман, иначе ћу вечерас од 19.30 часова до 21.00 час испред зграде старог суда у Горњем Милановцу морати Милановчанима да објашњавам и ствари везане за овај амандман и за Предлог закона у целости, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштоване колеге посланици, у члану 21. у највећој мери се говори о казненим одредбама. Кроз ове предлоге и измене хтели смо да појачамо те предлоге, односно да повећавамо казне које се овде предвиђају. То је једна димензија овог амандмана.

 Друго и важније је било да се у задњем ставу, где се каже да се радње из става 1, 2. и 3. овог члана, поред новчане казне, може се наложити, поштовани министре, уклањање препрека емисионих уређаја, грађевинских објеката, других објеката или уређаја итд.

 Сматрали смо да треба да се мења ова формулација и да се уместо речи „може“ стави да се „налаже уклањање“, јер сматрамо да је много проблема који се у пракси појављују у приступу до станица стрелаца, у њиховом функционисању итд, везује за неке објекте, препреке итд, који се намећу као проблеми.

 Сматрали смо да је то добро и за оне који одржавају системе, али и за локалне управе које се старају о приступу.

 Оно што мислим да је највећи проблем, овде смо у овом члану покушали да предложимо да се предвиди и казнена политика за све оне људе који су у ланцу управљања и у ланцу одговорности за нечињење, да се дефинисањем рокова и дефинисањем обавеза према оним људима који су запослени у систему утврди одговорност.

 Ми сада долазимо у ситуацију, ако се деси неки пропуст на, рецимо, тој некој станици, ако се деси пропуст због тога што није уговорен однос са стрелцима, ако се деси било који пропуст, у овом закону не постоје казнене мере и одредбе према тим лицима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Слушао сам ово што сте говорили и ово ми звучи логично. Једино што могу у овом тренутку да урадим је да предложим посланичкој већини да гласа за ваш амандман. Дакле, кроз правно-техничку редакцију могуће је ово уврстити као саставни део закона и мислим да је сасвим нормално. Значи, потпуно се залажем за најоштрију могућу казнену политику.

 Дакле, овде је и дефинисано слично ономе о чему је говорио господин Павићевић раније. Потпуно је слично, али само једна ствар, тамо каже - може се наложити, а код вас пише - налаже се уклањање препрека. Дакле, оштрије је дефинисано у овом амандману.

 Тако да, ту је господин Мартиновић, није господин Бабић ту, те што се тиче овог амандмана на члан 21, за Владу је он суштински прихватљив, па можете размислити да гласате о њему. Дакле, не могу да наложим посланицима, али ово може да се узме као нешто што је за Владу прихватљиво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 21. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 21. сматрамо да на крају текста у ставу 4. треба додати речи „након ступања на снагу овог закона“. Уколико би остала предложена одредба из предлога фактички би дошао до ретроактивности његове примене и појединци предузетници, који су по прописима који су важили пре овог закона извршили радње које се овом одредбом инкримишу, нашли би се на удару казни. Јер, овако дефинисаним чланом 16. предвиђа се могућност новчане казне за предузетнике уколико не уклоне препреке или грађевинске објекте који су постављени на заштитној зони радарског центра или лансирне станице.

 Међутим, шта у ситуацији ако је то учињено пре доношења овог закона, потпуно легално према тада важећим одређеним подзаконским актима и прописима који су тад важили? Да ли се онда закон примењује ретроактивно и да ли ће се кажњавати привредници зато што су поштовали законске одредбе пре доношења овог закона? Ми само сматрамо да овако додат текст, након ступања на снагу овог закона, штити привреднике од различитости тумачења и ретроактивне примене кажњавања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Господине Марковићу, по ком основу?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да је важно да само једно образложење кажем министру, мислим да ће бити важно за …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, немате време. Нисте подносилац амандмана и не можете ни по ком основу добити реч.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Молим вас, врло је...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете добити реч. Господине Марковићу, нисам овде да правим изузетке.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Молим вас, врло је добронамерно и врло је важно за одлуку…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ви можете бити 100% и 1000% у праву, али ви немате основ по коме ја вама могу да дам реч. Да ли ме разумете? Морате схватити ситуацију у којој се ја налазим. Ако то прекршим, кршим пословник о раду. Хвала вам.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Велимир Станојевић и Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 21. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Маријан Ристичевић, Миодраг Николић, Милија Милетић и Жарко Богатиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштовани министре, колеге посланици, уважени грађани Србије, ми смо на Одбору за пољопривреду подржали предлог Николић Миодрага Фемана и поднели смо амандман којим желимо да се појачају казне за све оне одговорне у систему противградне заштите, а самим тим у свему ономе где се штити пољопривреда производња и пољопривреда у Републици Србији.

 Нећу читати све ове предлоге, али суштина овог амандмана јесте да онај ко ради, за то што ради и одговара, или за оно што не уради исто да одговара. Ту су казне од сто хиљада до милион за сваког оног ко у систему није завршио свој део посла који је требало да одради. Што се тиче локалних самоуправа, то је став 6, стављено је да у систему локалне самоуправе онај ко је одговоран, да ли је биран, постављен или лице које је у радном односу, за то буде кажњен, разрешен или да му се раскине радни однос.

 Чули смо до сада колико смо имали штете од свих ових непогода, да ли је то вода, да ли је град, да ли је нешто друго. Све се то дешавало и највећу штету имали су и пољопривредници, а и сами грађани Републике Србије. У одговору на овај амандман ја сам се трудио на Одбору за одбрану и унутрашње послове да убедим колеге посланике да се гласа за овај амандман, јер желим да онај ко погреши за то и одговара, а да буде и разрешен уколико је бирано, постављено или именовано лице.

 Доста је било да неко направи штету, а да нико ништа за то не одговара. Због тога смо ми тражили, односно ја као народни посланик испред Уједињене сељачке странке желим да онај ко је направио штету за то одговара и да буде и финансијски кажњен, а да буде или разрешен или да изгуби радно место уколико није то урадио како треба.

 Овде у једном одговору Одбора за уставна питања рекли су да овај наш амандмана није у складу са Уставом. Желим да се овај амандман усвоји, да све колеге посланици гласају за овај амандман и у крајњем случају и да уђемо у промену Устава, зато што је потребно да пољопривреди и селу обезбедимо много боље место и да Уставом буде дефинисано да се изједначи живот свих наших људи који живе на селу, живе од села и да буду исти услови како у селу, тако и у граду. Позивам све колеге посланике да гласају за овај амандман и да онај који уради лоше за то и одговара и да буде разрешен уколико је биран.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Горан Ћирић и Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 22. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсеновићу, поштоване гошће и гости из Министарства, данашња расправа је доказ да вреди образлагати сваки амандман, јер сада имамо ситуацију да је министар Стефановић усвојио и један амандман који није планирао да усвоји, а ја сам то закључио на основу овог списка који је дошао. Верујем да сада господин Бабић има примедбе на то што је усвојен још један амандман, јер усвајање сваког амандмана, поштована господо, као што сви овде знамо, значи раст опозиционих политичких странака, пре свега Нове странке која подноси највећи број амандмана и чији амандмани бивају усвајани, сада скоро у износу од 6,5%, поштована господо.

 Морам господину Стефановићу да кажем да размисли и о усвајању, односно прихватању овог амандмана, јер се тиче важног принципа у политици, поштована господо. То је принцип, господине Арсеновићу, ефикасности.

 Ми смо предложили да се скрати период за усвајање подзаконских прописа са шест месеци на три месеца. Министар Стефановић каже да није у реду да се смањи тај период и нуди образложење.

 Министар Стефановић каже – прихватањем таквог амандмана отвара се могућност да се пробију прописани рокови, што се у пракси већ дешавало. Али, ја овако размишљам, поштована господо – па, не смемо ми због лошег искуства у смислу пробијања рокова да се заувек одрекнемо принципа ефикасности, него ваљда тај принцип треба да промовишемо непрестано у свом раду, поштована господо и господине Стефановићу, и да овде не постоји никакав проблем да се сагласимо око тога да за три месеца морају да се усвоје ови подзаконски прописи.

 Ако се не усвоје, онда треба да видимо зашто нису усвојени, па да на основу принципа етике одговорности неко буде одговоран за неусвајање. Онда промовишемо на прави начин, поштована господо, ефикасност у политици, што је код нас мислим посебно важно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Павићевићу.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 22. дода нови члан 22а. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Сада прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАПАЉИВИМ И ГОРИВИМ ТЕЧНОСТИМА И ЗАПАЉИВИМ ГАСОВИМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен, Иван Карић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Ђорђе Стојшић, проф. др Владимир Маринковић и Зоран Бабић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за одбрану и унутрашње послове, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, пре него што прокоментаришем овај амандман, желим да изразим честитке вама лично, као министру, и вашем Сектору за ванредне ситуације поводом добијене награде јуче од стране Привредне коморе Београда, која је јако важна и надам се даће додатни подстрек самом Сектору за ванредне ситуације, а и целом Министарству да још боље и квалитетније ради.

 Наиме, СДП Србије се захваљује на прихватању четири амандмана које сам лично поднео и за нас је јако важно што ће допринети да овај закон буде квалитетнији и боље имплементиран и на усаглашавању са другим веома важним законима.

 Првенствено бих исказао то да је веома важно усаглашавање са Законом о планирању и изградњи који је, као што сви знамо, један од кључних закона који подразумева привлачење инвестиција, и стога је веома важно зато што сте препознали, што имате сензибилитет, просто, поред тога што су ваши закони из сектора безбедности и оријентисани су на тај аспект и ту област, да се на овај начин обезбеђује и могућност да се и други закони са којима су ови закони повезани да се направи што бољи и што квалитетнији пословни амбијент.

 С друге стране, овај амандман ће допринети сагласности МУП-а на техничку документацију за изградњу, реконструкцију и доградњу и сагледавање примене мера безбедности од пожара и експлозија.

 У сваком случају, ово је још један од реформских закона који предлаже МУП и ми жељно очекујемо овај нови закон који се припрема, закон о полицији, који ће, по мом мишљењу и по мишљењу странке којој припадам, управо бити једна круна модернизације овог министарства и нешто што ниједан министар до сада није урадио.

 Имајући у виду саму реформу и увођење нових сектора у Министарство, управљање каријером, каријерно напредовање, што ће, у сваком случају, направити од МУП-а једну стварно савремену и модерну институцију и организацију која ће бити конкурента и која ће моћи да се мери са истим министарствима и институцијама у региону, али и у целом свету.

 Верујем да, пошто сте и на претходни закон прихватили више амандмана опозиционих странака, па и овим најљућим опозиционарима могу само да поручим да верују. Ја се надам да су они почели да верују да и само Министарство унутрашњих послова ради јако модерне и добре ствари. Ово се поготово односи на Нову странку.

 Важна је вера и мислим да ћемо заједно, уз један квалитетан и добар дијалог, да дођемо до што боље законодавне регулативе, како би могли да развијамо и само Министарство и, наравно, како би дошли до боље безбедности, а и бољег пословног и инвестиционог амбијента. Хвала.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Павићевићу?

 (Владимир Павићевић: Поменути смо.)

Немојте, молим вас. Хвала вам, господине Павићевићу.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсеновићу, поштовани министре и поштоване гошће и поштовани гости, наишао сам на једну занимљиву ствар везано за нашу расправу о амандманима овде јер наш амандман на члан 3. није прихваћен зато што је прихваћен амандман на тај члан који је поднео народни посланик Зоран Бабић.

 Ја сам онда сада хтео да питам министра Стефановића – да ли је истина да је министар Стефановић, размишљајући о томе да број амандмана које подносе народни посланици Нове странке не треба да буде превелики, осмислио сада један лукави начин да наше амандмане одбија тако што ће народни посланик Зоран Бабић, на пример, да припреми амандман који ће бити сличне садржине, па онда тај амандман буде прихваћен да би се смањио број прихваћених амандмана опозиције?

 Или, господине Стефановићу, није ово усамљени пример. И наредни амандман које је поднео господин Владимир Маринковић овде, а нисте ми дали право на реплику, господине Арсеновићу, а ја сам имао право не реплику јер ме је господин Маринковић поменуо, имао је неке савете за мене, па бих и ја за њега имао два савета, када будем добио право на реплику.

 И усвојени амандман господина Маринковића, а као што је могло да се чује из излагања Маринковића, он је велики заговорник овога што ради Влада Србије, ја нисам, и онда је господин Стефановић одлучио, уместо да прихвати наш амандман, да прихвати амандман господина Маринковића.

 Само молим за одговор министра Стефановића – да ли је он ово осмислио један лукави начин да се смањи број прихваћених амандмана које подносе народни посланици Нове странке? Ако јесте, да каже да јесте и зашто је баш прибегао том методу, а ако није, да каже да није, ја ћу да верујем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић. НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Не само дању, ја и ноћу смишљам методе само како да дођем до тога да смањим број прихваћених амандмана које ја прихватам. Дакле, ја сам себи одредим како ћу да нађем начин шта ћу да прихватим, а шта нећу да прихватим. То би био један врло занимљив начин.

 Сада стварно, ван шале, морам да кажем, а морам и због јавности. Амандман господина Бабића има три странице које сам прихватио и врло детаљно регулише ствари. Ваш амандман се само у једној речи погађа и личи, односно исти је, идентичан је са амандманом господина Бабића. Ја сам морао да прихватим амандман који целисходније, свеукупније и, да кажем, целовитије и квалитетније регулише ово.

 Као што сте видели, желео сам то да кажем, сада је можда и добра прилика, током разговора са мојим колегама и када смо ценили, дакле, нисмо ценили по томе ко је писао амандман, већ смо прихватали ове амандмане који су квалитетнији, што сте видели да сам прихватио и амандман претходног колеге говорника.

 Стварно мислим да је ово од заједничког интереса да овај закон буде бољи и зато сам захвалан свим народним посланицима који су уложили труд да напишу амандмане и да се заиста потруде да ово буде бољи закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић, по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Дакле, поздрављам став министра да свакако треба да се задовољавамо само одговарајућим квалитетом и у том смислу да прихватамо она решења која су квалитетом боља, а предлагачу бих поручио да уместо да тражимо лукавство и заверу у било чему, погледамо очигледне ствари. Овај амандман не треба да буде прихваћен, јер су самопроглашени заштитници језика направили правописне грешке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. На члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсеновићу, поштовани министре, поштоване гошће и гости који стрпљиво учествујете у данашњој расправи и то је за једну честитку ја мислим овде, ово је последњи пут да се данас јављам поводом образлагања једног амандмана који смо поднели ми народни посланици Нове странке. Желим само да и народним посланицима укажем о чему је реч у овом амандману, како бих једном питању које ми сматрамо веома важним овде дао на посебној тежини.

 Наиме, у амандману на члан 21. ми предлажемо да се на једном месту дода „запета“ тамо где те „запете“ поштована господо није било. Морам да кажем сада овде и министру Стефановићу и гошћама и гостима и народним посланицима СНС, видим да сви чекају шта ће да се каже, да ми је велико задовољство што ће данас бити дан за гласање, народни посланици господин Бабић, господин Дрецун, господин Марковић, госпођа Ракић…

 (Председавајући: Молим вас, господине Павићевићу.)

 Видим да је госпођа Милошевић отишла у Ивањицу и сигурно спрема да се спрече грађани да дођу у недељу тамо на онај састанак који смо заказали у 20.00 сати. Господине Арсеновићу, само да вам кажем велико ми је задовољство што ће сви ти посланици гласати за нашу запету у том закону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, причате упразно. Причате упразно, господине Павићевићу. Знам да је амандман у питању, али само хоћу да вам кажем да по Пословнику није дозвољено да се обраћате другим народним посланицима и да их прозивате, а прозвали сте и Бабића и не знам још овде. Према томе, молим вас и зато сам вас прекинуо и сад ћу вам дати реч јер имате још 30 секунди времена да довршите образложење да не буде баш упразно. Изволите, само се молим вас пријавите поново.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо и господине Арсеновићу, неопходно је и вама да кажем, наравно према Пословнику није дозвољено директно обраћање, али могу уз ваше посредовање да поменем и понеког народног посланика ако имам интервенцију у односу на нешто што је рекао тај народни посланик.

 А, господине Арсеновићу, ја сам имао интервенцију на делање господина Бабића, господина Марковића, господина Дрецуна, госпође Ракић, госпође Милошевић и тако даље. Саопштавам задовољство што се овде у Скупштини и у Влади цени и тај напор који се тиче поштовања нашег језика, поштована господо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, само хоћу вас да обавестим да је Министарство спремно да ангажује додатне снаге полиције у случају да број људи који се окупи у Ивањици буде у толиком броју да редовне снаге полиције не могу да изађу на крај и само да знате да смо спремни да очувамо јавни ред и мир по сваку цену.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, као народни посланик СНС наравно да сам спреман да гласам за предложене законе и за прихваћене амандмане предлагача овог амандмана и за све остале амандмане које је Влада прихватила и гласаћу у дану за гласање. Али бих волео да предлагач овог амандмана направи једном преседан и да бар једном остане на гласању и да он сам на том гласању гласа за своје амандмане. Дакле, барем једном и нека то уради данас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик професор Владимир Маринковић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На наслов изнад члан 28. и члан 28. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На наслов изнад члан 30. и члан 30. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 32. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 33. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 34. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 36. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 37. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 38. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић и Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу и појединостима.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О МИНИСТАРСТВИМА (појединости)

 Примили сте амандман који је на Предлог закона поднео народни посланик др Јанко Веселиновић. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетом амандману.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 19. јун 2015. године, са почетком у 17.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Хвала лепо.

(После паузе – 17.05)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање потребно је да утврдимо кворум.

 Молим посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 138 народних посланика, односно присутна је већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о одбрани од града у начелу.

 Не ради систем, поновићу гласање.

 Стављам на гласање Предлог закона о одбрани од града у начелу.

 За 129, против један, није гласало 10, од 140 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, против два, није гласало 134, од 141 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднела група од 8 посланика посланичке групе "Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије".

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 137, од 141 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе " Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије ".

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 136, од 142 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 136, од 142 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 137, од 142 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 137, од 141 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 135, од 141 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднела група од десет посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 133, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман су заједно поднели посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 133, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 133, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднела група од осам посланика Посланичке групе " Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије ".

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 133, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив Главе III амандман је поднео Драган Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 133, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 133, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднела група од десет посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 133, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – троје, није гласало 136, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 134, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе "Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС, Зелени Србије ".

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 134, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 134, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 134, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 136, од 141 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 136, од 142 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 136, од 142 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 139, од 143 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 137, од 143 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 14. дода члан 14а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 138, од 143 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 137, од 143 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласао 141, од 143 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 140, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе "Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС, Зелени Србије".

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 138, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 143, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе "Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС, Зелени Србије ".

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 139, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 140, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 138, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 137, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 16. дода члан 16а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 138, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 138, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе "Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС, Зелени Србије".

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 138, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 140, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 138, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 139, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив Главе IX амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 143, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднела група од десет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 139, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 20. дода нови члан 20а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, нису гласала 142, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, нису гласала 142, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 140, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 139, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 139, није гласало 6, од 145 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 145, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Маријан Ристичевић, Миодраг Николић, Милија Милетић и Жарко Богатиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 143, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман је поднела група од 10 посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, нису гласала 142, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 146, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, нису гласала 142, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 22. дода нови члан 22а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 144, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о одбрани од града, у целини.

 За – 139, против – пет, нису гласала три, од 147 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о одбрани од града.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАПАЉИВИМ И ГОРИВИМ ТЕЧНОСТИМА И ЗАПАЉИВИМ ГАСОВИМА

 Стављам на гласање Предлог закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима, у начелу.

 За – 136, није гласало 11, од 147 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 147, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 145, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 36. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 144, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 37. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 144, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 144, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман су заједно поднели посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга и Ђорђе Стојшић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 143, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман је поднела група од 8 посланика посланичке групе "Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије".

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, нису гласала 142, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима, у целини.

 За – 138, није гласало 6, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о запаљивим и горивим течностима и запаљивим гасовима.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О МИНИСТАРСТВИМА

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о министарствима, у начелу.

 За – 137, против – један, није гласало 6, од 144 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 4. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – један, није гласало 143, од 144 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандману, приступамо гласању о Предлогу закона, у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о министарствима, у целини.

 За – 137, против – два, није гласало пет, од 144 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о министарствима.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУСКЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ О ВОЈНО-ТЕХНИЧКОЈ САРАДЊИ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о војно-техничкој сарадњи, у целини.

 За – 140, нису гласала – четири, од 144 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ БЕЛОРУСИЈЕ О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ОДБРАНЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Белорусије о сарадњи у области одбране, у целини.

 За – 139, није гласало – пет, од 144 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСВАЈАЊУ ГОДИШЊЕГ ПЛАНА УПОТРЕБЕ ВОЈСКЕ СРБИЈЕ И ДРУГИХ СНАГА ОДБРАНЕ У МУЛТИНАЦИОНАЛНИМ ОПЕРАЦИЈАМА У 2015. ГОДИНИ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2015. години, у целини.

 За – 138, није гласало – пет, од 143 посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2015. години.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УЧЕШЋУ ПРИПАДНИКА ВОЈСКЕ СРБИЈЕ У МУЛТИНАЦИОНАЛНИМ ОПЕРАЦИЈАМА У 2015. ГОДИНИ

Стављам на гласање Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2015. години, у целини.

За – 137, није гласало – 6, од 143 народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2015. години.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ФИНАНСИЈСКОГ УГОВОРА (ПРОГРАМ МОДЕРНИЗАЦИЈЕ ШКОЛА) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ИНВЕСТИЦИОНЕ БАНКЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора (Програм модернизације школа) између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, у целини. За – 138, није гласало – пет, од 143 посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона.

Сагласно члану 103. став 6. Пословника, прелазимо на одлучивање о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су, у току седнице, указали народни посланици.

 Народни посланик Јован Марковић на седници 16. јуна 2015. године, у 14 часова и 15 минута указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен Пословник.

 Није гласао – 141, од 141 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Драган Шутановац, на седници 19. јуна 2015. године, у 11 часова и два минута указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 За – један, није гласало – 129, од 130 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 19. јуна 2015. године, у 11 часова и шест минута указала је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

 Није гласало – 127, од 127 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 19. јуна 2015. године, у 12 часова и три минута указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

 За – један, није гласало – 126, од 127 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић на седници 19. јуна 2015. године, у 12 часова и 22 минута указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

 За – један, није гласало – 128, од 129 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 17.40 сати.)